

PODSUMOWANIE
PROCESU KONSULTACJI ZMIANY STUDIUM
OBSZAR „SOKOŁÓW, SUCHY LAS”
W RAMACH PROJEKTU „PRZESTRZEŃ DLA PARTYCYPACJI”

W ramach projektu „Przestrzeń dla partycypacji” obszar "Sokołów, Suchy Las" był pierwszym, co do którego odbyły się konsultacje społeczne dotyczące zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, wykraczające poza procedurę planistyczną.

Teren, którego dotyczyły konsultacje, położony jest po południowej stronie ulicy Sokołowskiej oraz ograniczony ulicami: Rodzinną w Sokołowie i Księdza Michała Woźniaka w Suchym Lesie oraz granicą z Pęcicami.

W ramach procesu konsultacji zmiany Studium dla obszaru „Sokołów, Suchy Las” odbył się w dniu 5 kwietnia 2017 r. spacer badawczy. Uczestniczyli w nim mieszkańcy gminy, w większości Sokołowa i Suchego Lasu, w tym właściciele gruntów obszaru objętego zmianą, przewodnicząca rady gminy, wójt gminy Michałowice, sołtys Sokołowa, radni oraz pracownicy urzędu – zespół projektu „Przestrzeń dla partycypacji”, w ramach którego odbywają się konsultacje. Spacer prowadził kierownik referatu planowania przestrzennego.

Trasa spaceru wiodła ulicami przebiegającymi przez obszar: Wspólnoty Wiejskiej, Gromadzką, Księdza Michała Woźniaka i Rodzinną.



Przed rozpoczęciem spaceru zebrany został przedstawiona plansza całego terenu objętego zmianą Studium, który dla celów konsultacji został podzielony na 5 sektorów: rejon A, rejon B, rejon C, rejon D i rejon E. Dla lepszego obrazu przestrzeni zaznaczono przebieg pobliskich tras komunikacyjnych – dróg powiatowych i trasy S8, jak również tereny sąsiedzkie, które posiadają obowiązujące

opracowania planistyczne - miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Każdy otrzymał mapkę, z wydzielonymi rejonami, aby móc później odnosić się do punktów w terenie.

Dzięki spacerowi uczestnicy dokonali bezpośredniej obserwacji terenu, zobaczyli przestrzeń z własnej perspektywy – jego powierzchnię (blisko 190 ha), istniejące zabudowania (na terenie i w bliskim sąsiedztwie), dostępną komunikację drogową, a także m.in. obecność energetycznych linii przesyłowych, mapowali konkretne miejsca. Docierając do punktów przystankowych, a były 3, powstawały pomysły na zagospodarowanie terenu (m.in. w rejonie B budownictwo mieszkaniowe i usługi, w rejonie E przedłużenie w Studium budownictwa mieszkaniowego do lasu), a także jego skomunikowanie (kwestia poprowadzenia obwodnicy Sokołowa- ruch od ul. Sokołowskiej poprzez Gromadzką, Ks. Woźniaka aż do trasy S8, bądź też alternatywnie ulicą Wacława). Była także możliwość do luźnej wymiany zdań i poglądów dotyczących terenu objętego zmianą Studium.

Spotkanie „Porozmawiajmy przy kawie o rozwiązaniach przestrzennych” w ramach procesu konsultacji zmiany Studium dla obszaru „Sokołów, Suchy Las” odbyło się 20 kwietnia 2017 r. Uczestniczyli w nim mieszkańcy gminy, w większości Sokołowa i Suchego Lasu, w tym właściciele gruntów obszaru objętego zmianą, wójt gminy Michałowice, sołtys Sokołowa, radni oraz pracownicy urzędu – zespół projektu „Przestrzeń dla partycypacji”, w ramach którego odbywają się konsultacje. Na cele konsultacji obszar objęty zmianą Studium został podzielony na 5 rejonów:



Spotkanie miało charakter pracy warsztatowej - uczestnicy przy stolikach opracowywali następujące tematy:

1. Sposób zagospodarowania terenów objętych zmianą Studium – rejon A
2. Sposób zagospodarowania terenów objętych zmianą Studium – rejon B
3. Sposób zagospodarowania terenów objętych zmianą Studium – rejon C
4. Sposób zagospodarowania terenów objętych zmianą Studium – rejon D
5. Sposób zagospodarowania terenów objętych zmianą Studium – rejon E
6. Tereny publiczne na obszarze zmiany Studium
7. Rozwiązania komunikacyjne dla obszaru zmiany Studium w powiązaniu z istniejącą infrastrukturą komunikacyjną na terenach przylegających.

Praca przy stolikach miała charakter rotacyjny – po opracowaniu danego tematu przy stoliku, uczestnicy przechodzili do kolejnego stolika z innym zakresem tematycznym. W wyniku przeprowadzonych dyskusji zgłoszone zostały następujące zagadnienia:

1. REJON A

Przeznaczenie terenu:

- Usługi i nieuciążliwa produkcja.
- Usługi logistyczno-magazynowe (właściciele działek zdecydowanie!).
- Usługi i przemysł – mało gabarytowy.
- Usługi na południe od ulicy Sokołowskiej do działki nr ewid. 265, reszta terenu zabudowa mieszkaniowo – usługowa.
- W północnej części wzdłuż ulicy Sokołowskiej usługi nieuciążliwe.
- W południowej części obszaru zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.
- Ulica Gromadzka z zakazem poruszania się pojazdów pow. 3,5 t.
- Magazyny.
- Usługi.



2. REJON B

Propozycje zagospodarowania terenu były bardzo zróżnicowane. I nie zależy to od tego, czy ktoś jest właścicielem terenu, czy też nie. Ten, kto chce tam mieszkać dąży do ograniczenia usług, chce kontynuować mieszkaniówkę i drobne usługi. Ten, kto chce sprzedać działki – mówi o zabudowie usługowej, magazynowej.

- Zabudowa mieszkaniowo- usługowa bez ograniczeń gabarytowych.
- Nie projektować hal logistycznych.
- W południowo-zachodniej części obszaru duże hale magazynowo logistyczne.
- Przy ulicy Rodzinnej do wysokości ulicy Wspólnoty Wiejskiej zachować zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.
- Wzdłuż ulicy Rodzinnej na wysokości istniejących hal – zabudowa usługowa z dopuszczeniem mieszkaniówki.
- W południowo-zachodnim narożniku obszaru B – zabudowa usługowa, magazynowa, logistyczna.
- Przy ulicy Rodzinnej na południe od Wspólnoty Wiejskiej – zabudowa usługowa nieuciążliwa i zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.
- Obszar B pozbawiony osiedli mieszkaniowych, ponieważ dookoła są usługi.
- Żadnego rolnictwa.
- Cały obszar B z zabudową mieszkaniową z drobnymi nieuciążliwymi usługami.
- Usługi to małe warsztaty, sklepiki, mała produkcja nieuciążliwa.
- Wzdłuż ulicy Rodzinnej kontynuować zabudowę mieszkaniową jednorodziną z niewielkimi usługami.
- Na południe od ul. Wspólnoty Wiejskiej – małe hale, nie wielkogabarytowe, nie logistyka, może być kilka małych hal na działce.
- Żadnych magazynów, zabudowy wielkopowierzchniowej, dopuszczenie tylko nieuciążliwych usług, żadnych hal logistycznych.
- Przeważające zagospodarowanie to zabudowa mieszkaniowa – może być szeregowa.
- Hale gabarytowo takie, jak są przy ul. Sokołowskiej.
- Mniejsze hale niż przy ul. Sokołowskiej, tylko małe warsztaty.
- Bez przejazdu przez wieś i ulicę Rodziną.

3. REJON C

Propozycje zagospodarowania terenu były mało zróżnicowane. I nie zależy to od tego, czy ktoś jest właścicielem terenu, czy też nie. Jako podstawowe przeznaczenie tego rejonu wskazano zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W dyskusji padały również wnioski o dopuszczenie usług o charakterze lokalnym, głównie jako warsztatu pracy dla właściciela nieruchomości.

- Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dopuszczeniem usług.
- Usługi drobne, warsztaty.
- Usługi ukierunkowane na kulturę, sztukę i traktowane jako warsztat pracy właściciela nieruchomości.
- Jeżeli dopuszcza się usługi to muszą być to usługi nieuciążliwe i lokalne.
- Długo dyskutowano propozycje minimalnej powierzchni nowopowstających działek przeznaczonych pod zabudowę. Propozycja minimalnej działki o powierzchni 3000 m² nie spotkała

się z aprobatą pozostałych dyskutujących. Padały propozycje 1000 – 1500 m² i 1500 – 2000 m². Zdecydowaną przewagę we wszystkich panelach dyskusyjnych uzyskała pierwsza z nich.

- Dyskutowano na tematy związane z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Wynikająca z ustawy Prawo budowlane definicja dopuszcza w budynku mieszkalnym jednorodzinnym do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny i lokal użytkowy stanowiący nie więcej niż 30% całkowitej powierzchni budynku. W tym panelu padł głos (odosobniony) o dopuszczeniu zabudowy szeregowej.
- Głosy akceptujące, a nawet żądające poszerzenia istniejących dróg publicznych.
- Projektowanie dróg wewnętrznych w sposób logiczny, niedopuszczający do sytuacji, gdy po dwóch stronach działek budowlanych powstaną drogi wewnętrzne.
- W oparciu o przepisy obowiązującej ustawy o ustroju rolnym brak możliwości zakupu działki rolnej o powierzchni 3000 m² i większej, bez względu na klasę gruntów.
- Głosy o „odrolnieniu” całego rejonu C, bez pozostawiania terenów rolnych.
- Minimalne powierzchnie działek budowlanych uzależnić od doprowadzenia kanalizacji sanitarnej do tych terenów.
- Minimalna nowopowstała działka budowlana 2000 m², a po skanalizowaniu terenu – 1000 m².



4. REJON D

Przeznaczenie terenu:

- Teren mieszkaniowo-usługowy.
- Teren mieszkaniowo-usługowy, bo „nie chcemy już sadzić ziemniaków, na słabej ziemi”. Usługi mało uciążliwe, małe warsztaty (nie logistyka) - właściciele działek na obszarze D.
- Teren usługowy – logistyka bez limitu powierzchni i wysokości zabudowy. Niedopuszczalna mieszkaniówka ze względu na linię wysokiego napięcia - właściciele działek na obszarze D.
- Może to być teren mieszkaniowo-usługowy (usługi nieuciążliwe, małe firmy).
- Teren na usługi magazynowe.



5. REJON E

Przeznaczenie terenu:

- Budynki jednorodzinne – mieszkaniowe.
- Mieszkaniowo -usługowe – przy czym zaznaczano wyłącznie drobne, nieuciążliwe usługi (fryzjer , sklepik osiedlowy, nie warsztaty samochodowe)
- Mieszkaniówka z nieuciążliwą usługą od strony ul. Księdza Michała Woźniaka, a od strony lasu (do 150 m w głąb rejonu) – rekreacja. Te ostatnie tereny powinny zostać pozyskane na cele publiczne.
- Nie dla molochów w tej strefie.

- Rejon podzielono na dwie strefy , wschodnią (W) i zachodnią (Z). Granicę stanowią słupy wysokiego napięcia, ulica Rodzinna (od strony wschodniej) i granica rejonu E (od strony zachodniej).
 - Strefa W – usługi duże i logistyka oraz drobna przemysłówka, natomiast strefa Z – małe usługi plus mieszkaniówka. Podział taki zaproponowano ze względu na przebiegające tam słupy wysokiego napięcia. W ich okolicach nie może powstać mieszkaniówka, natomiast logistyka jak najbardziej. Zaznaczono także że na sąsiadującym obszarze, nie objętym zmianą studium (położone po drugiej strony ul. Rodzinnej) plany/studium przewiduje logistykę. Zaznaczono także konieczność skomunikowania terenów do trasy S 8.

Generalną uwagą, która pojawiła się w dyskusji dotyczącej wszystkich rejonów (od A do E) było stwierdzenie, że wybór przeznaczenia terenów powinien należeć do właścicieli gruntów!

6. TERENY PUBLICZNE NA OBSZARZE ZMIANY STUDIUM

- Zabezpieczyć teren pod funkcje publiczne przy obecnej świetlicy w Suchym Lesie (poza omawianym obszarem zmiany Studium).
- Jeżeli tereny mieszkaniowe to należy zabezpieczyć grunt pod tereny publiczne.
- Powiększyć teren wokół Orlika np. pod budowę przedszkola, szkoły.
- W rejonie A teren publiczny pod szkołę+ przedszkole.
- Teren przy Gerdzie wymienić na teren przy Orliku – na przedszkole.
- W rejonie E lub C teren publiczny pod przedszkole.
- Jeżeli na obszarze zmiany Studium ma się rozwijać mieszkaniówka to potrzebne przedszkole, plac zabaw, infrastruktura sportowa w Suchym Lesie.
- Wystarczająca ilość terenów publicznych na obszarze zmiany Studium.



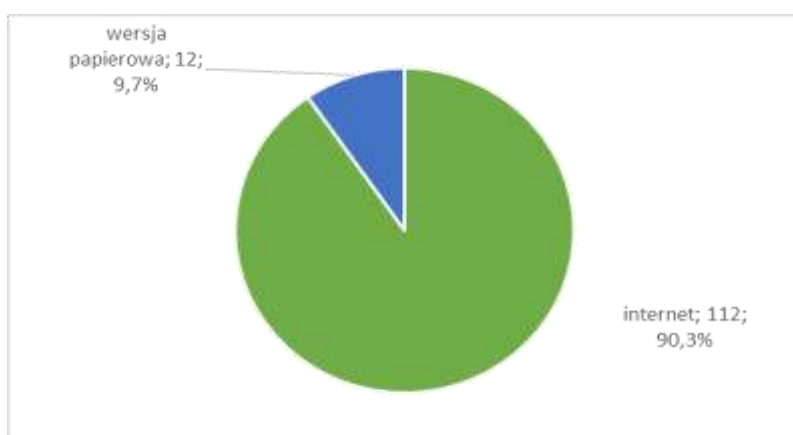
7. ROZWIĄZANIA KOMUNIKACYJNE DLA OBSZARU ZMIANY STUDIUM W POWIĄZANIU Z ISTNIEJĄCĄ INFRASTRUKTURĄ KOMUNIKACYJNĄ NA TERENACH PRZYLEGAJĄCYCH

- Ulica Gromadzka jako ulica główna, do poszerzenia- ruch od ul. Sokołowskiej poprzez Gromadzką, Ks. Woźniaka aż do trasy S8.
- Powinna być droga oddzielająca tereny przeznaczone pod „mieszkaniówkę” od rejonów A i C.
- Zasadna droga pomiędzy rejonami A,B i C,D.
- Podzielone zdania odnośnie konieczności istnienia drogi pomiędzy rejonami A,B i C,D.
- W rejonie B bez przejazdu przez wieś i ul. Rodzinną.
- W rejonie C droga przy kapliczce, prostopadła do ul. Gromadzkiej.
- Ulica Gromadzka jako droga powiatowa.
- Droga powiatowa nie przez Gromadzką.
- Jeżeli chcemy odciążyć ul. Rodzinną musimy dociążyć ul. Gromadzką, poprzez Ks. Woźniaka, do autostrady, udrożnić ul. Wacława.
- Poszerzenie ul. Gromadzkiej z zakazem poruszania się pojazdów powyżej 3,5 t.
- Sprawne światła na skrzyżowaniu Sokołowska/Rodzinną.
- Przejście z pasami na ul. Wąskiej przy figurce.
- Udrożniona ul. Wacława, ewentualnie zostawić ruch ul. Sokołowską.
- Ograniczyć ruch ul. Rodzinną – ruch ul. Gromadzką oraz drogą pomiędzy rejonami B i D, dalej Rodzinną do Ks. Woźniaka.
- Poszerzyć ul. Wacława (zrobić powiatową) i Ks. Woźniaka, a Parkowa i Ks. Woźniaka drogą gminną z ograniczeniem ruchu i ścieżką rowerową.

PODSUMOWANIE ANKIETY ZMIANA STUDIUM OBSZAR „SOKOŁÓW, SUCHY LAS”

W związku z kontynuowaniem procesu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Michałowice oraz prowadzonymi konsultacjami społecznymi w ramach projektu „Przestrzeń dla partycypacji”, w okresie od 6 do 27 kwietnia br., przeprowadzone zostało badanie ankietowe dotyczące projektowania przestrzeni naszej Gminy dla obszaru „Sokołów, Suchy Las”.

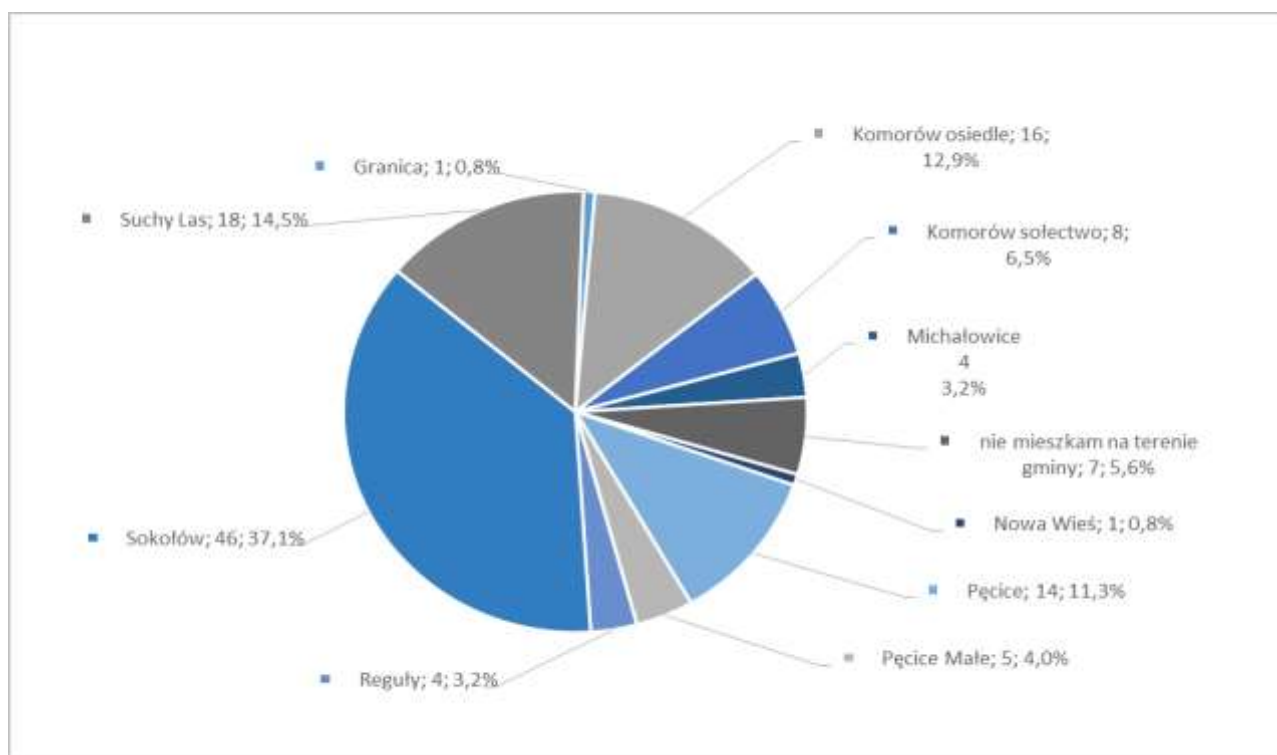
Kwestionariusz ankiety dostępny był na stronie internetowej Gminy, m.in. z możliwością wypełnienia on-line, natomiast wersję papierową można było otrzymać w urzędzie gminy.



W ankiecie wzięły udział 124 osoby. Ankietowani zdecydowanie częściej wybierali wypełnienie kwestionariusza drogą internetową – 112 osób, co stanowi 90,3%. W formie papierowej wpłynęło 12 ankiet (9,7%).

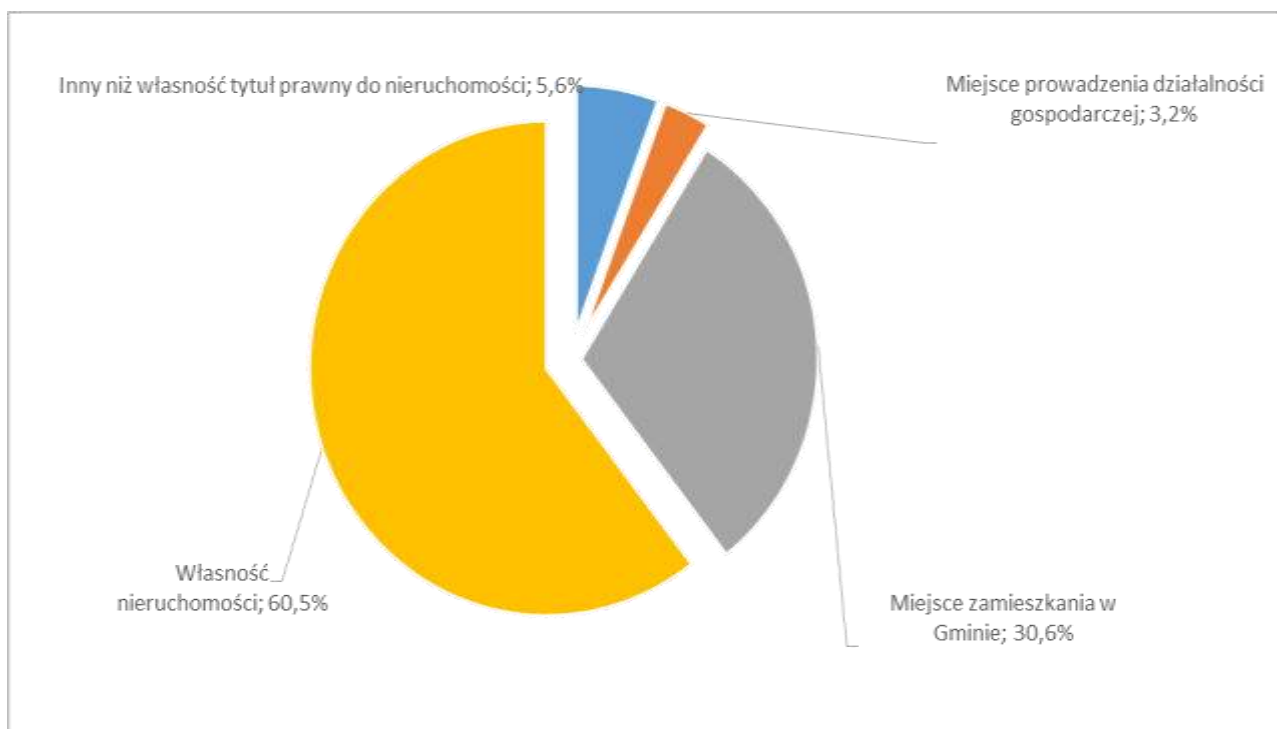
KTO WYPEŁNIŁ ANKIETĘ?

1. Miejsce zamieszkania:



Najwięcej osób, które wypowiedziały się na temat zmian Studium „obszaru Sokołów, Suchy Las” wskazało jako miejsce zamieszkania właśnie te dwie miejscowości, przy czym Sokołów - 46 osób (37,1% wszystkich ankietowanych), natomiast Suchy Las – 18 (14,5%). Dużą grupę stanowili także mieszkańcy Komorowa osiedla (16 osób, 12,9%) oraz Pęcic (14 osób, 11,3%). 7 ankiet (5,6%) wpłynęło od osób niezamieszkujących Gminę Michałowice.

2. Związek z obszarem objętym zmianą Studium

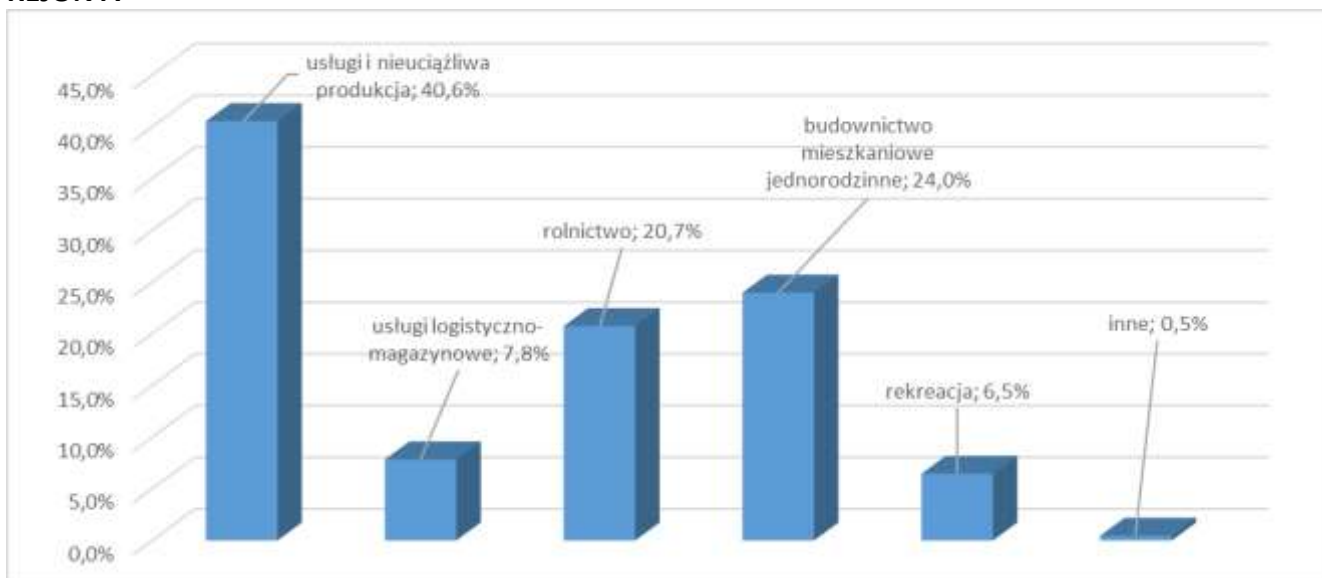


Ponad 66% osób, które wypowiadały się w sprawie zmiany Studium obszaru Sokołów, Suchy Las”, pytane o związek z obszarem wskazało, że jest właścicielem nieruchomości lub posiada inny niż własność tytuł prawny do nieruchomości. 30,6% osób zaznaczyło, że jest mieszkańcem Gminy, natomiast 3,2% ankietowanych - prowadzi tu działalność gospodarczą.

W JAKIM KIERUNKU POWINIEN BYĆ ROZWIJANY WSKAZANY REJON?

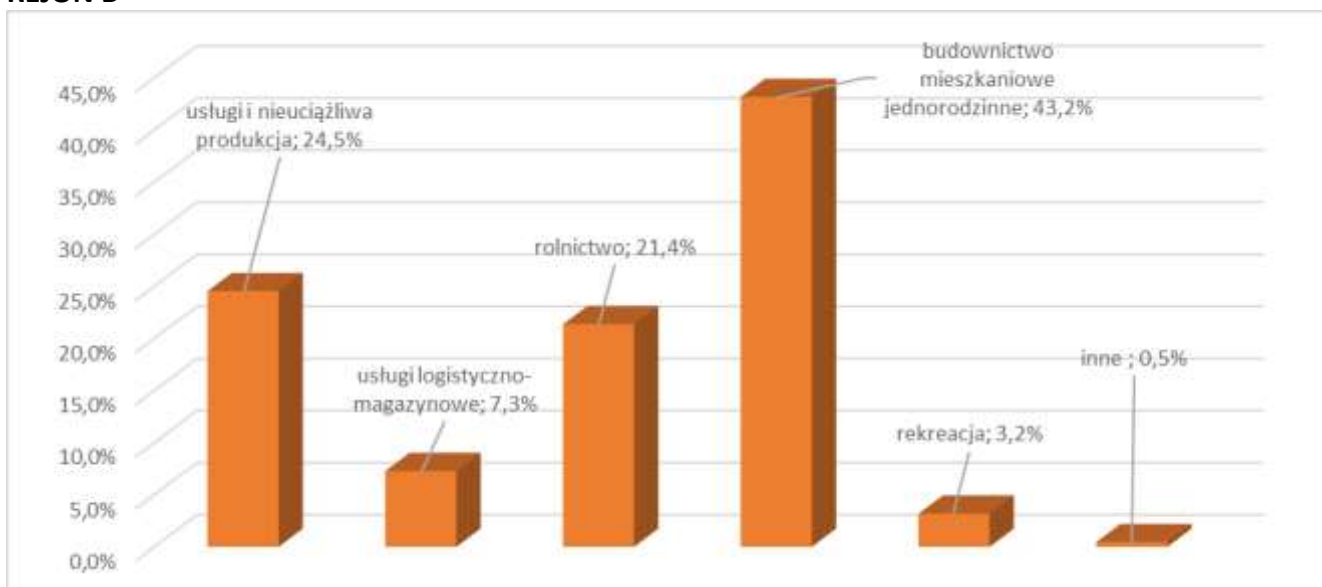
Ankietowani mieli możliwość wyboru dwóch odpowiedzi.

REJON A



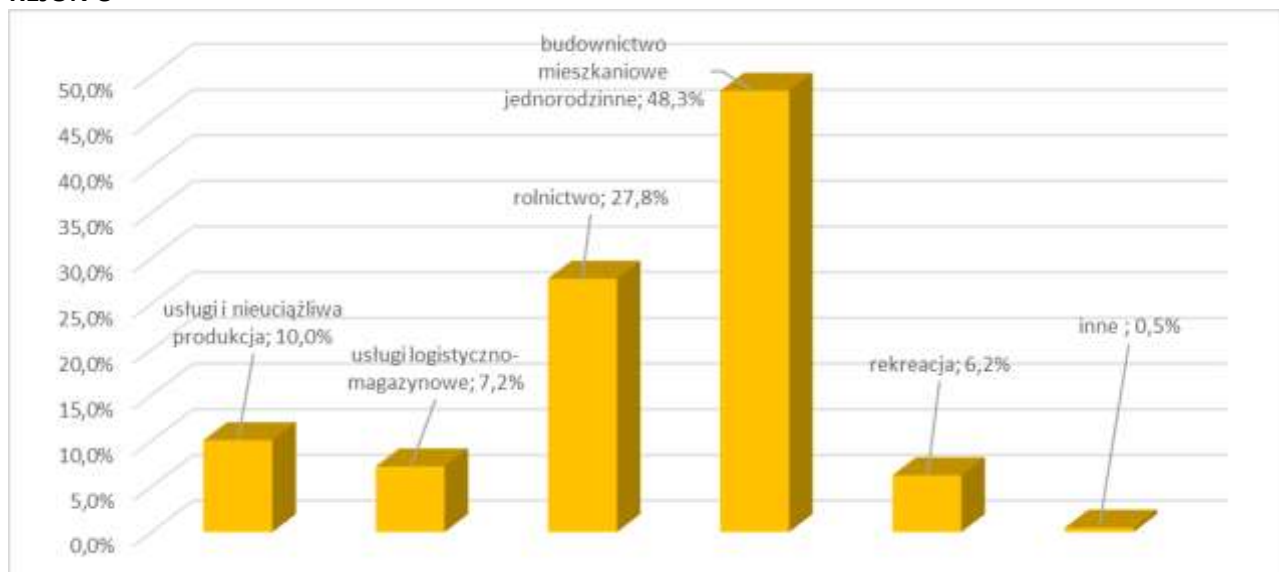
Znaczna część ankietowanych, 88 osób (40,6%) wskazała, że w rejonie A powinny być rozwijane usługi i nieuciążliwa produkcja. Nieco mniej zaznaczyło rozwój budownictwa mieszkaniowego – jednorodzinne (52 osoby – 24%) oraz rolnictwa (45 osób, 20,7%). W mniejszości byli ankietowani, którzy widzą rejon A jako dobry do rozwoju usług logistyczno-magazynowych (17 osób, 7,8%) oraz rekreacji (14 osób, 6,5%).

REJON B



W rejonie B najwięcej ankietowanych (95 osób) wskazało na rozwój tego terenu w kierunku budownictwa mieszkaniowego jednorodzinne (43,2%). Usługi i nieuciążliwą produkcję zaznaczyło 24,5% ankietowanych (54 osoby), zaś rolnictwo - 21,4% (47 osób). Podobnie jak w rejonie A – na usługi logistyczne wskazało ponad 7 % ankietowanych (rejon A – 7,8%, rejon B - 7,3%). Natomiast rozwój w kierunku rekreacji wybrało znacznie mniej ankietowanych, 3,2 % (7 osób), podczas gdy w rejonie A – 6,5% (14 osób).

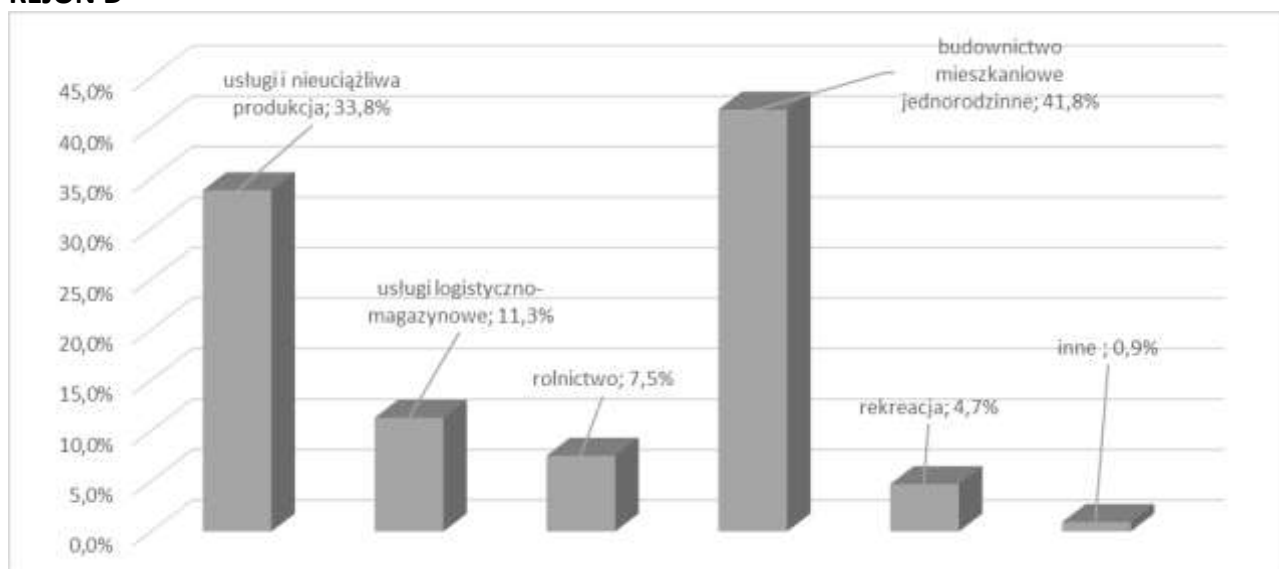
REJON C



Wg ankieterów rejon ten powinien przede wszystkim rozwijać się w kierunku budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego, wskazała tak blisko połowa ankieterów (48,3%, 101 osób). Stosunkowo duża grupa osób zaznaczała rolniczy charakter obszaru – 27,8% (58 osób). Rozwój rejonu w kierunku usług logistycznych i magazynowych widzi 7,2% ankieterów (15 osób).

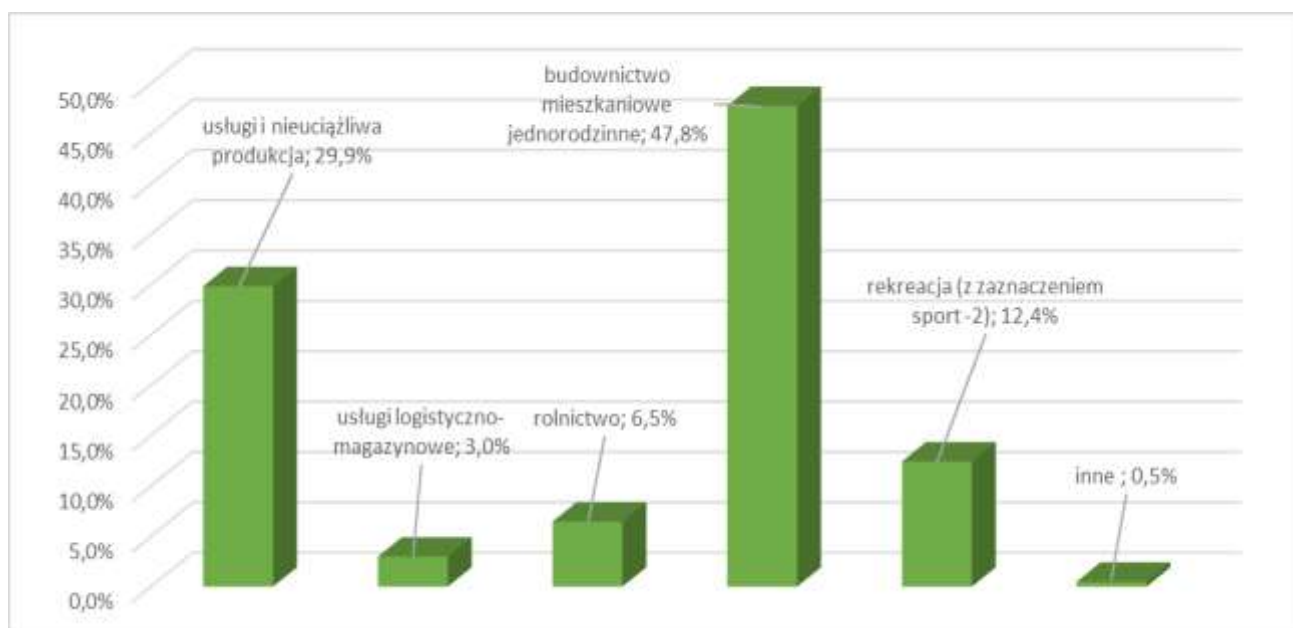
W kwestionariuszu, w znacznie mniejszym stopniu niż w poprzednich rejonach, wskazywany był rozwój usług nieuciążliwych i produkcji – 21 osób (10%). Funkcja rekreacyjna zaznaczona została przez 6,2% ankieterów (13 osób).

REJON D



Najwięcej ankieterów (89 osób) wskazało na rozwój tego terenu w kierunku budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego (41,8,0%). Usługi i nieuciążliwą produkcja została wybrana przez 72 osoby (33,8%). Na trzecim miejscu wskazywane były usługi logistyczne i magazynowe (11,3%, 24 osoby). Ankieterzy znacznie rzadziej niż w rejonach A, B i C wskazywali na rolniczy rozwój obszaru (7,5%, 16 osób). Funkcje rekreacyjne zostały wyróżnione w 4,7% kwestionariuszach (10 osób).

REJON E



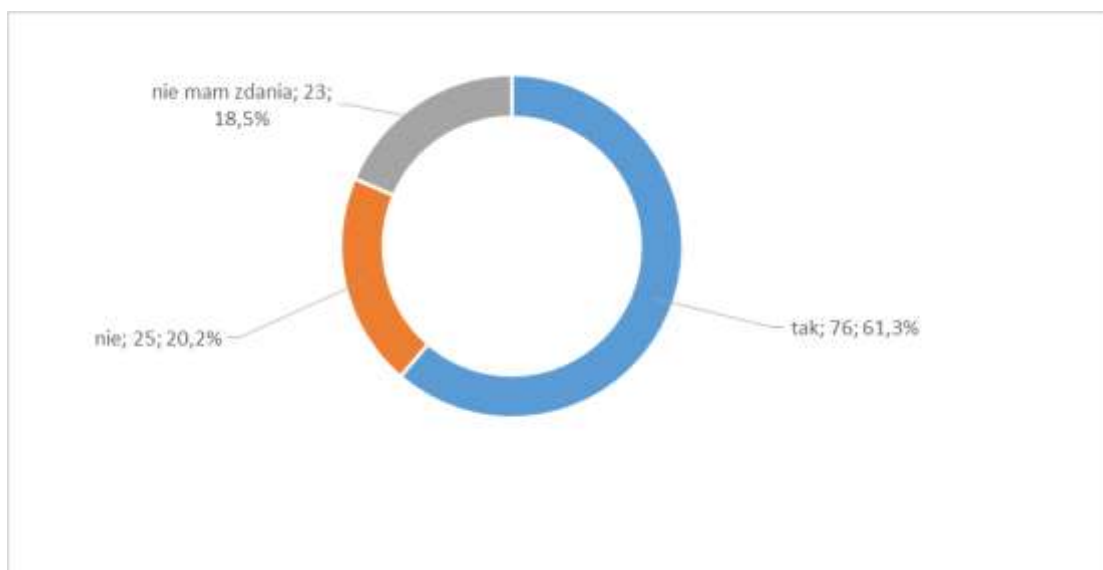
Ankietowani najczęściej wskazywali na rozwój tego terenu, analogicznie jak w rejonie D, w kierunku budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego (47,8% - 96 osób) oraz usług i nieuciążliwej produkcji (29,9%, 60 osób). 25 osób (12,4%) opowiedziało się za rozwojem w tym rejonie rekreacji. Rolnictwo wskazało 6,5% ankietowanych (13 osób), zaś usługi logistyczno-magazynowe - tylko 3% (6 osób).

Ankietowani mogli wskazać także swoje sugestie dotyczące kierunku rozwoju obszaru „Sokołów, Suchy Las”. Wśród propozycji pojawiły się:

- we wszystkich rejonach rozwijanie budownictwa mieszkaniowego-rezydencjonalnego (1 osoba)
- w rejonie D pozostawienie powierzchni biologicznie czynnej do 5% oraz możliwość zabudowy wielkogabarytowej bez ograniczeń w wysokości i szerokości budynków (1 osoba).

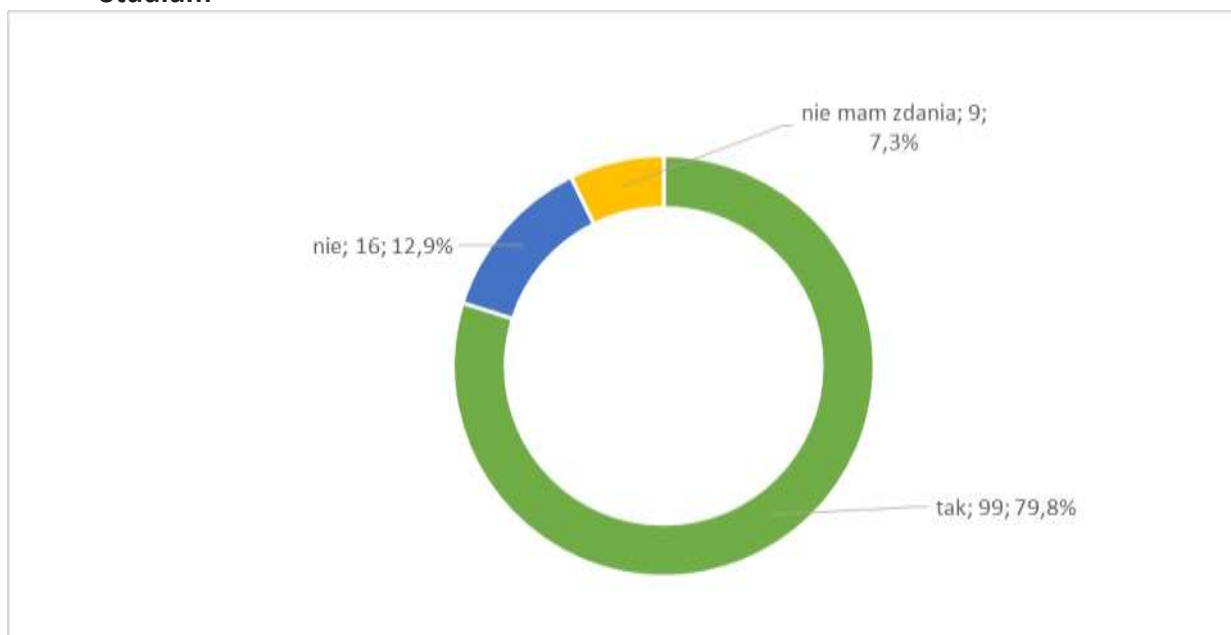
KOMUNIKACJA

1. Potrzeba budowy nowych dróg na obszarze objętym zmianą Studium



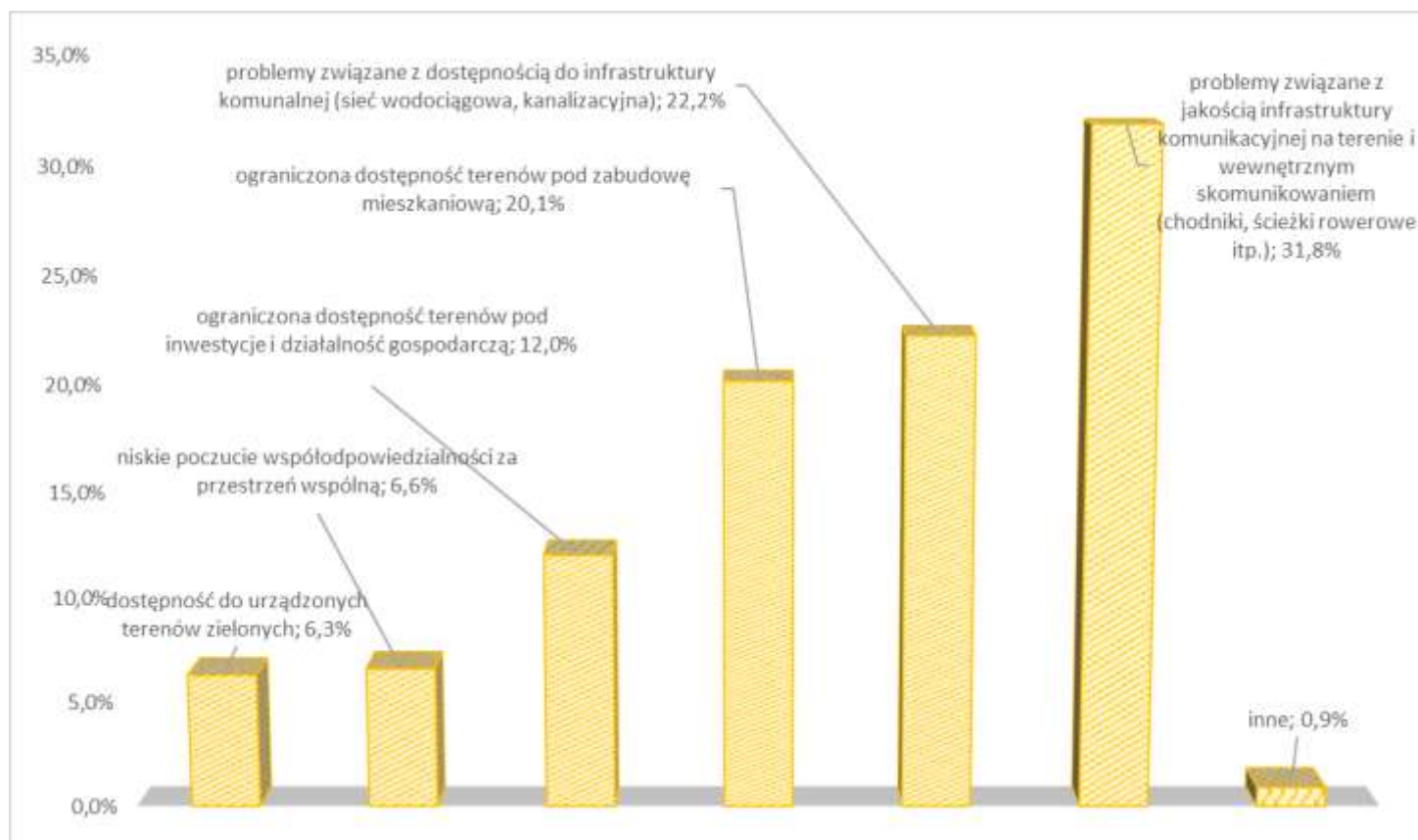
Wśród ankietowanych ponad 61,3% (76 osób) wskazało na konieczność budowy nowych dróg na terenie objętym zmianą Studium „Sokołów, Suchy Las”. Natomiast 38,7% ankietowanych nie widzi takiej potrzeby lub też nie ma zdania w tej kwestii.

2. Potrzeba poszerzenia istniejących dróg lub ulic na obszarze objętym zmianą Studium



Blisko 80% (99 osoby) ankietowanych opowiedziało się za potrzebą poszerzenia dróg i ulic. Takiej potrzeby nie widziało 12,9% (16 osób) ankietowanych, natomiast 7,3% (9 osób) nie miała zdania w tej kwestii.

GŁÓWNE PROBLEMY DOTYCZĄCE OMAWIANEJ PRZESTRZENI **Ankietowani mieli możliwość zaznaczenia 3 odpowiedzi.**



Najczęściej wskazywanym przez ankietowanych problemem występującym na obszarze zmiany Studium była jakość infrastruktury komunikacyjnej i wewnętrzne skomunikowanie (chodniki, ścieżki rowerowe, połączenia międzygminne itp.). Taką odpowiedź zaznaczyło 31,8% ankietowanych, 106 osób. Ponad 20% osób podkreśliło problemy związane z dostępnością do infrastruktury komunalnej - sieć wodociągowa, kanalizacyjna (22,2%, 74 osoby) oraz ograniczoną dostępność terenów pod zabudowę mieszkaniową (20,1%, 67 osób). 12,0% ankietowanych (40 osób) wskazało na ograniczoną dostępność terenów pod inwestycje i działalność gospodarczą. Najmniej osób zaznaczyło niskie poczucie współodpowiedzialności za przestrzeń wspólną (6,6%, 22 osoby) oraz dostępność do urządzonych terenów zielonych (6,3 %, 21 osób).

Ankietowani mogli także sami określić problemy wstępujące na terenie objętym zmianą Studium obszaru „Sokołów, Suchy Las”. Wśród nich wskazano na ruch tirów blokujący ul. Sokołowską, zagrażający pieszym i rowerzystom na tej ulicy oraz na brak chodnika i ścieżki rowerowej.

W kolejnym kwestionariuszu stwierdzono: „ mi się tu podoba, cisza, spokój, biegają sarny i bażanty. Nie stawiajcie więcej hal i centrów handlowych”. Inny z ankietowanych wskazał, że jeżeli na tych terenach powstaną magazyny, to tiry zablokują obwodnicę i ul. Sokołowską.

Zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Michałowice dla omawianego obszaru będzie teraz kontynuowana zgodnie z obowiązującą procedurą planistyczną wynikającą z art. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zmianami). Oznacza to, że Państwa opinie zostaną wykorzystane do wykonania projektu zmiany Studium. Dokument ten prześlemy do instytucji i organów opiniujących i uzgadniających opracowania urbanistyczne. Po wprowadzeniu odpowiednich zmian i uzupełnień projekt zmiany Studium zostanie wyłożony do publicznego wglądu i zorganizowana zostanie dyskusja publiczna dotycząca rozwiązań w nim przyjętych. W tym czasie też, zgodnie z obowiązującą procedurą planistyczną, będzie można składać uwagi do projektu zmiany Studium. Dopiero po rozpatrzeniu uwag lub w przypadku ich braku można będzie przedstawić opracowanie Radzie Gminy do uchwalenia.