

Ochrona środowiska z perspektywy organizacji społecznych (**pruszkowskie przypadki aberracyjne i światełko w tunelu**)

- 1. Pomniki przyrody – podejście RDOŚ i władz gminy Pruszków*
- 2. Pomniki przyrody – podejście policji i prokuratury*
- 3. Działania zastraszające firm deweloperskich*

ogólnopolska konferencja naukowa
„Ochrona przyrody w samorządzie terytorialnym”

Za Pruszków!
stowarzyszenie

Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza
W sprawie ustanowienia pomników przyrody

Procedura podjęcia społecznej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie ustanowienia pomników przyrody:

- ✓ **Przygotowanie projektu uchwały wraz z materiałem dowodowym nt kandydatów na pomniki**
 - ✓ **Zebranie minimum 300 podpisów mieszkańców pod projektem uchwały**
 - ✓ **Złożenie projektu (procedowanie w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia)**
 - ✓ **Opinia prawna (jak do każdej uchwały)**
 - ✓ **Uzgodnienie z RDOŚ**

Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza
W sprawie ustanowienia pomników przyrody

Usytuowanie drzew – kandydatów na pomniki przyrody



ZaPruszków!
stowarzyszenie

Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza W sprawie ustanowienia pomników przyrody

Kandydaci na pomniki przyrody

Drzewa wyznaczone do objęcia statusem pomników przyrody

1. Topola Maksymowicza (*Populus maximowiczii*) - obwód pnia 347 cm, mierzony na wysokości 130 cm, wysokość ok. 25 m.

Drzewo posiada prosty pień, bardzo rozłożystą koronę. Brak ubytków, wypróchnień, odspojenia kory, posuszu oraz owocników grzybów patogennych. Drzewo w dobrym stanie fitosanitarnym. Nie wymaga żadnych zabiegów pielęgnacyjnych. Drzewo wyróżnia się znacznie z krajobrazu poprzez swoją monumentalną koronę. Jest najbardziej dominującym i centralnym elementem skweru.

2. Kasztanowiec pospolity (*Aesculus hippocastanum*) – obwód pnia 340 cm, mierzony na wysokości 130 cm, wysokość ok. 18 m. -

Drzewo posiada smukłą zdrową koronę. Brak posuszu i owocników grzybów patogennych. Na pniu dwa wypróchnienia dobrze zalane kalusem (co świadczy o jego witalności). Na wysokości ok 4 m jeden konar jest częściowo rozłamany – niezbędne jest jego pilne usunięcie i pielęgnacja drzewa. Drugi konar posiada dużą dziuple, będącą potencjalnym siedliskiem nietoperzy. Drzewo jest zaniedbane, potrzebna pilna pielęgnacja i objęcie ochroną. Jego obwód przekracza wymogi drzewa pomnikowego dla tego gatunku.

3. Kasztanowiec pospolity (*Aesculus hippocastanum*) – obwód pnia 310 cm, mierzony na wysokości 130 cm, wysokość ok. 17 m.

Drzewo posiada rozłożystą, kulisto uformowaną koronę. U podstawy pnia lekkie wypróchnienie mogące być miejscem odpoczynku dla gryzoni. Brak posuszu oraz owocników grzybów patogennych. Drzewo w dobrym stanie fitosanitarnym. Drzewo jest zaniedbane, potrzebna pilna pielęgnacja i objęcie ochroną. Jego obwód przekracza wymogi drzewa pomnikowego dla tego gatunku.

ZaPruszków!
stowarzyszenie

Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza W sprawie ustanowienia pomników przyrody

RDOŚ – co poszło nie tak?



REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2021 r.

WPN-III.600.155.2021.OPK

Pan Arkadiusz Gębicz
(poprzez ePUAP)

Nawiązując do pisma z dnia 14.07.2021 r. w sprawie uzgodnienia projektu uchwały o ustanowieniu pomników przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uprzejmie informuje, że zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098) ustanowienie pomnika przyrody następuje w drodze uchwały rady gminy.

Mając powyższe na uwadze, organem uprawnionym do sporządzenia ww. projektu jest rada gminy i tym samym kompetencje do występowania w sprawie uzgadniania projektu uchwały dotyczącej pomników przyrody posiada wyłącznie organ sporządzający ww. projekt, czyli rada gminy w tym przypadku Rada Miasta Pruszkowa. Stosownie do art. 44 ust. 3a i 3b ww. ustawy projekty uchwał, o których mowa w ust. 1 wymagają uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Uzgodnienia dokonuje się w trybie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735), z zastrzeżeniem, że brak przedstawienia stanowiska w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu uchwały, jest uważane za uzgodnienie projektu.

Jednocześnie informuje się, że do dnia oznaczonego w dacie niniejszego pisma do tut. Urzędu nie wpłynął projekt uchwały Rady Miasta Pruszkowa ws. ustanowienia ww. pomników przyrody.

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aneta Adamska
p.o. Z-cy Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie -

Za Pruszków!
stowarzyszenie

Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza
W sprawie ustanowienia pomników przyrody

RDOŚ – co poszło nie tak?



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

Warszawa, dnia 30 września 2021 r.

WPN-III.623.27.2021.OPK

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735, ze zm.) oraz art. 44 ust. 3a i 3b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098),

po rozpatrzeniu

wniosku Prezydenta Pruszkowa znak: WOS.6121.3.2021 z dnia 25.08.2021 r. (data wpływu 31.08.2021 r.) w sprawie uzgodnienia obywatelskiego projektu uchwały Rady Miasta Pruszkowa w sprawie ustanowienia pomników przyrody,

odmawiam uzgodnienia przedmiotowego projektu uchwały.

Za Pruszków!
stowarzyszenie

Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza W sprawie ustanowienia pomników przyrody

RDOŚ – co poszło nie tak?

W projekcie uchwały, w osnowie podano nieaktualny publikator ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – publikator t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 55 z późn. zm. Wskazuje się, że aktualnym publikatorem przepisów dotyczących ochrony przyrody, w tym ustanawiania lub zniesienia pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego jest tekst jednolity ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody opublikowany w Dz. U. z 2021 r. poz. 1098.

W projekcie uchwały § 1 – 3 odnosi się do ustanowienia trzech pomników przyrody. Natomiast § 4 projektu uchwały wprowadza zakazy w stosunku do pomników przyrody ustanawianych w § 1-5.

Projekt uchwały w § 3 odnosi się do ustanowienia pomnika przyrody drzewa gatunku Topola, o obwodzie pnia 350 cm. We wniosku drzewem do objęcia formą ochrony przyrody jest topola balsamiczna o obwodzie pnia 347cm. W załączonej do wniosku dokumentacji „Drzewa wyznaczone do objęcia statusem pomników przyrody” wskazuje topolę Maksymowicza o obwodzie pnia 347cm. Ponadto w ww. dokumentacji podano, że drzewa rosną na działce nr ewid. 31/3 obręb 21. Powyższe skutkuje brakiem spójności przesłanych dokumentów.

W projekcie uchwały wskazano jedynie działkę ewidencyjną. W celu właściwego odzwierciedlenia lokalizacji pomników przyrody, projekt uchwały winien zawierać określenie położenia pomników przyrody poprzez podanie współrzędnych geodezyjnych XY dla każdego drzewa oraz mapy przedstawiającej lokalizację każdego drzewa obejmowanego ochroną. Powyższe służy jednoznacznej identyfikacji przestrzennej obiektu, dla którego wprowadzana jest ochrona prawna oraz realizuje wymagania dyrektywy INSPIRE.

Wraz z projektem uchwały przekazano pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Miasta Pruszkowa zatytułowane „Uzasadnienie do uchwały o ustanowieniu pomników przyrody”, podpisane przez Prezesa Stowarzyszenia „Za Pruszków!”, Pana Arkadiusza Gębicza. Zgodnie z zasadami dotyczącymi redagowania aktów normatywnych to organ wydający akt prawa miejscowego winien sporządzić do niego uzasadnienie, którego argumentacja pozwoli na ocenę zasadności podjęcia danego aktu. Uzasadnienie do projektu uchwały powinno zawierać szczegółowe przesłanki potwierdzające

Za Pruszków!
stowarzyszenie

Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza W sprawie ustanowienia pomników przyrody

Rada Miasta – co poszło nie tak?

XLV Sesja Rady Miasta Pruszkowa

Rada Miasta Pruszkowa / Radni - Sesja
XLV Sesja w dniu 7 października 2021, godz. 17:00, w trybie zdalnym- tel. dla mieszkańców | System do obsługi głosowania

Wyniki głosowania jawnego z dnia 7 października 2021 w sprawie: **podjęcia uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody na terenie miasta Pruszkowa.**

2	ZA
18	PRZECIW
2	WSTRZYMUJĘ...
0	BRAK GŁOSU
1	NIEOBECNI

Głosowanie zwykłą (względną) większością głosów
Nie podjęto

ZA 2
Kulpa Eugeniusz Kurzela Andrzej

PRZECIW 18
Bąk Piotr Białaszewska-Szmalec Ewa
Biskupski Krzysztof Chlebiński Karol
Dziudzi Marta Kossakowska Dorota
Kotelecki Jakub Krupa Dariusz Kurzela Eliza
Maliszewski Mieczysław Mazur Kazimierz
Moczulo Józef Osiński Józef Rybczyński Jacek
Szachogluchowicz Grzegorz Wall Katarzyna
Widera Małgorzata Zagrajek Paweł

WSTRZYMUJĘ SIĘ 2

zoom

NA ŻYWO Przewiń, aby poznać szczegółowe informacje

Za Pruszków!
stowarzyszenie

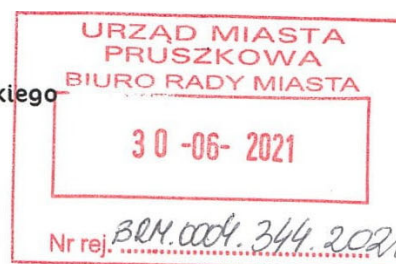
Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza
W sprawie ustanowienia pomników przyrody

Prawdziwa przyczyna, dla której poszło nie tak



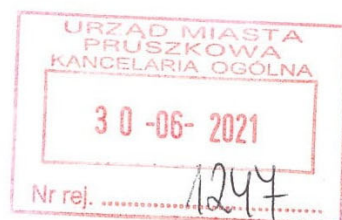
Zarząd Powiatu Pruszkowskiego

ul. Drzymaly 30
05-800 Pruszków
tel. +48 22 738 14 00
fax +48 22 728 92 47
www.powiat.pruszkow.pl



WID.7011.10.4.2021.AK

Pruszków, dnia 29.06.2021 r.



Pan Krzysztof Biskupski
Przewodniczący
Rady Miasta Pruszków
ul. J. I. Kraszewskiego 14/16
05-800 Pruszków

Dot. „Rozbudowy DP3143W ul. Sienkiewicza od skrzyżowania z ulicą bez nazwy (rondo) do skrzyżowania z ul. Kościuszki, z budową nowego odcinka ulicy Sienkiewicza od skrzyżowania z ulicą Kościuszki do skrzyżowania z ulicą Parkową wraz z rozbudową ulicy Miry Zimińskiej-Sygietyńskiej na odcinku od skrzyżowania z ulicą Parkową do skrzyżowania z Aleją Wojska Polskiego, a także rozbudowie ulicy Parkowej w Pruszkowie”.

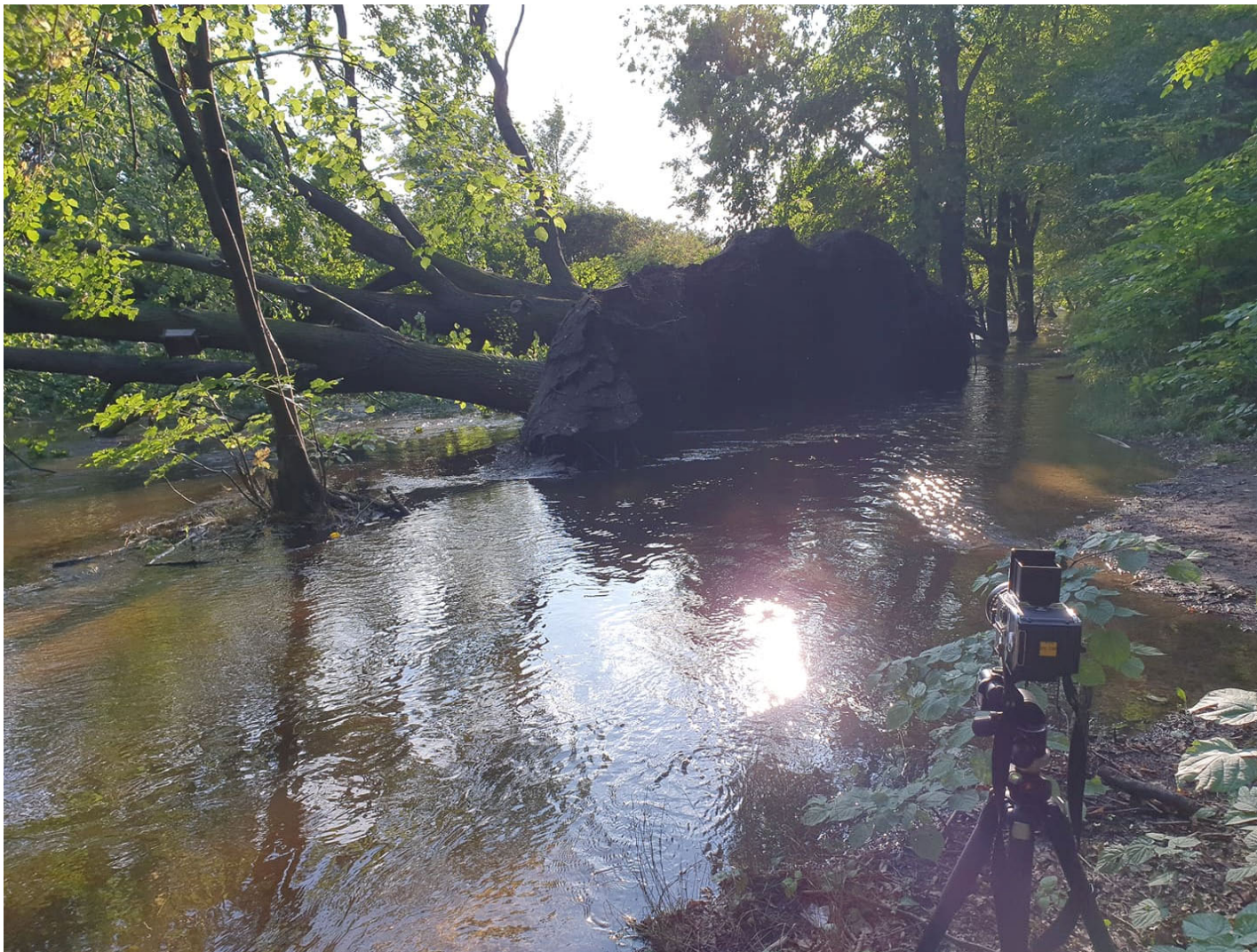
Za Pruszków!
stowarzyszenie

Zniszczenie pomnika przyrody – podejście Prokuratury w Pruszkowie



Za Prusków!
stowarzyszenie

Zniszczenie pomnika przyrody – podejście Prokuratury w Pruszkowie



Za Prusków!
stowarzyszenie

Zniszczenie pomnika przyrody – podejście Prokuratury w Pruszkowie



Za Prusków!
stowarzyszenie

Zniszczenie pomnika przyrody – podejście Prokuratury w Pruszkowie



**Wydział Dochodzeniowo-Śledczy
Komendy Powiatowej Policji
w Pruszkowie**

KPP-D- 6282/...../21/Kł

Pruszków, dnia 23.11.2021 roku

Arkadiusz Gębicz

Na podstawie art. 305 par. 4 kpk, zawiadamiam, że w dniu 23.11.2021 roku wszczęto dochodzenie w sprawie: zaistniałego w okresie od 16 sierpnia 2021 roku do 27 września 2021 roku zaboru w celu przywłaszczenia powalonego dęba w Pruszkowie na szkodę Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Mazowieckiego Specjalistycznego Centrum Zdrowia im. Prof. Jana Mazurkiewicza tj. o czyn z treści art. 278 § 1 k.k.

Postępowanie prowadzi asp. Krystian Łapiński tel. 47-72-46-385. O wynikach dochodzenia poinformujemy po jego zakończeniu.

asp. Krystian Łapiński.....

Za Pruszków!
stowarzyszenie

Zniszczenie pomnika przyrody – podejście Prokuratury w Pruszkowie



WA.ROO.0140.563.2.2021

Warszawa, 2021-12-13

Pan
Arkadiusz Gębicz



W związku z Pani wnioskiem o udzielenie informacji publicznej z dnia 12 listopada 2021 r. (data wpływu: 12.11.2021 r. L.dz.: RKP-2021-34331), dotyczącego prośby o przesłanie zgód na usunięcie drzew, które zostały wydane w 2021 roku dla drzew, które znajdują się na działce nr 142 obręb 25 w Pruszkowie (koryto i najbliższe okolice rz. Utraty na wysokości Stawów Pęcickich) - poniżej informuję co następuje:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie informuje, że w granicach przedmiotowej działki ewidencyjnej nr 142 w obrębie geodezyjnym 25 miasta Pruszkowa, PGW Wody Polskie nie występowało w roku 2021 o uzyskanie decyzji administracyjnych zezwalających na wycinkę drzew. W związku z powalonym wiatrołomem gatunku dęb pospolity rosnącym w linii brzegowej rzeki Utraty powodującym nagłe zagrożenie bezpieczeństwa powszechnego, czyli zator rzeczny oraz lokalne podtopienia, działając na podstawie art. 45 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. 2021 poz. 1098, ze zm.), w dniu 22 września 2021 roku zlecono likwidację wyżej wymienionego zatoru z koryta rzeki Utraty.

Z-CA DYREKTORA
Agnieszki Bientara

Za Pruszków!
stowarzyszenie

Zniszczenie pomnika przyrody – podejście Prokuratury w Pruszkowie



Za Prusków!
stowarzyszenie

Zniszczenie pomnika przyrody – podejście Prokuratury w Pruszkowie

Prokuratura Rejonowa w Pruszkowie
ul. Stalowa 33
05-800 Pruszków
tel. 22 2175800, fax: 22 2175809
e-mail:

Sygn. akt 4310-4.Ds.383.2021

Pruszków, dnia 5 stycznia 2022 r.

Stowarzyszenie "Za Pruszków!"
ul. Kręta nr 11
05-800 Pruszków

ZAWIADOMIENIE

o umorzeniu dochodzenia

Sekretariat Prokuratury zawiadamia Państwa, jako osobę, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, że postanowieniem Prokuratora **Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie** z dnia **29 grudnia 2021** pod sygnaturą akt **4310-4.Ds.383.2021** umorzono dochodzenie w sprawie:

zaistniałego w okresie od 22.09.2021r. do 27.09.2021r. w Pruszkowie zaboru w celu przywłaszczenia surowca drzewnego pochodzącego z powalonego drzewa o wartości 7 000 zł na szkodę Skarbu Państwa, MSCZ im. prof. Jana Mazurkiewicza oraz Miasta Pruszkowa, tj. o czyn z **art. 278 § 1 kk.**

MEUBLESZ REJONOWEJ
PROKURATURY REJONOWEJ
w Pruszkowie
.....
(podpis i stanowisko)
Katarzyna Generalczyk

Za Pruszków!
stowarzyszenie

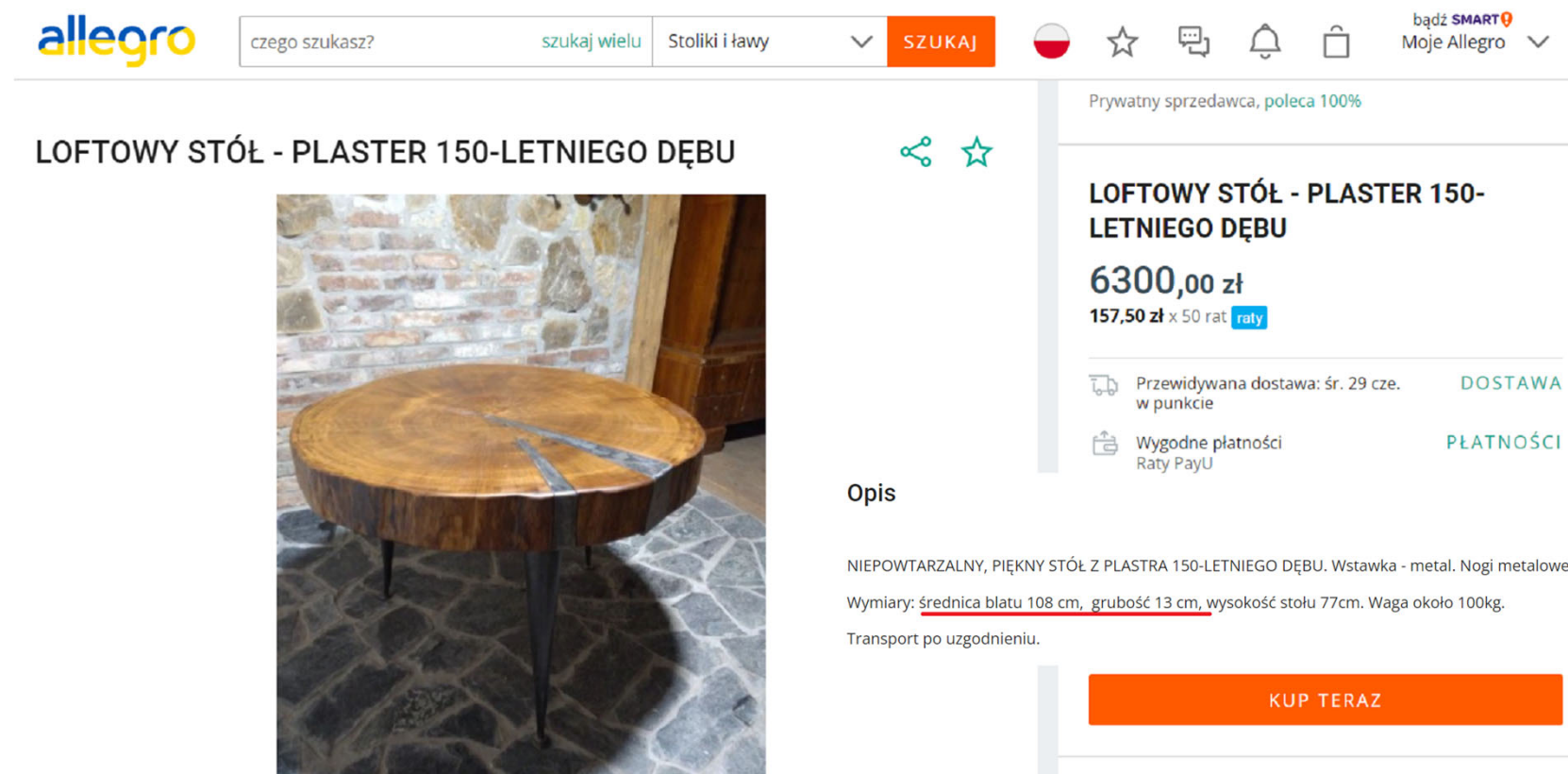
Zniszczenie pomnika przyrody – podejście Prokuratury w Pruszkowie

Prokuratura w Pruszkowie i Wody Polskie – co poszło nie tak?






- ✓ Art. 40. UOP: Na terenach niezabudowanych, jeżeli nie stanowi to zagrożenia dla ludzi lub mienia, drzewa stanowiące pomniki przyrody podlegają ochronie aż do ich samoistnego, całkowitego rozpadu.
 - ✓ Brak zagrożeń dla swobodnego przyływu wód rz. Utraty
- ✓ Art. 44. UOP: Zniesienie formy ochrony przyrody, o której mowa w ust. 1, następuje w razie (...) zapewnienie bezpieczeństwa powszechnego.
 - ✓ Brak możliwości odwołania się od decyzji Prokuratury

Zniszczenie pomnika przyrody – podejście Prokuratury w Pruszkowie



Prokuratura w Pruszkowie i Wody Polskie – co poszło nie tak?



The screenshot shows an Allegro product listing for a round wooden table. The title is "LOFTOWY STÓŁ - PLASTER 150-LETNIEGO DĘBU". The price is 6300,00 zł, with a payment option of 157,50 zł x 50 rat. The listing includes a photo of the table, a description, and a "KUP TERAZ" button.

allegro czego szukasz? [szukaj wielu](#) Stoliki i ławy [SZUKAJ](#)      bądź SMART! [Moje Allegro](#)


LOFTOWY STÓŁ - PLASTER 150-LETNIEGO DĘBU


 

Prywatny sprzedawca, [poleca 100%](#)

LOFTOWY STÓŁ - PLASTER 150-LETNIEGO DĘBU

6300,00 zł
157,50 zł x 50 rat [raty](#)

 Przewidywana dostawa: śr. 29 cze. w punkcie [DOSTAWA](#)

 Wygodne płatności Raty PayU [PŁATNOŚCI](#)

Opis

NIEPOWTARZALNY, PIĘKNY STÓŁ Z PLASTRA 150-LETNIEGO DĘBU. Wstawka - metal. Nogi metalowe.

Wymiary: średnica blatu 108 cm, grubość 13 cm, wysokość stołu 77cm. Waga około 100kg.

Transport po uzgodnieniu.

[KUP TERAZ](#)

ZaPruszków!
stowarzyszenie

Zniszczenie pomnika przyrody – podejście Prokuratury w Pruszkowie

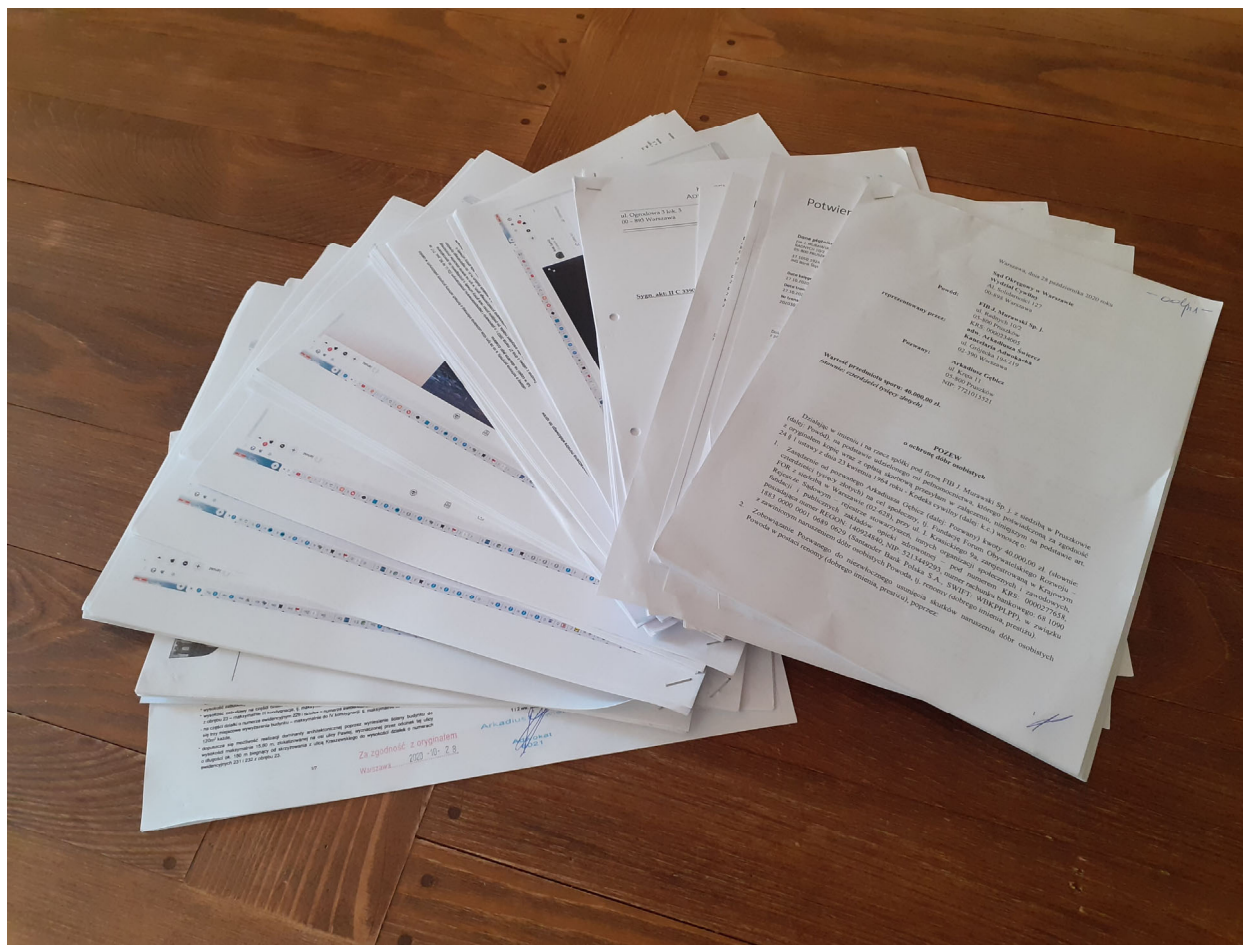
Gdzie kończą się Reguły zaczyna się Pruszków
Na Plantach w Krakowie zabrakło zasad z Pruszkowa



Za Pruszków!
stowarzyszenie

Nie bójmy się zderzać ze ścianą

Pozew dewelopera FIB Murawski o ochronę dobrego imienia firmy



ZaPruszków!
stowarzyszenie

Nie bójmy się zderzać ze ścianą

Pozew dewelopera FIB Murawski o ochronę dobrego imienia firmy

Odcinek 1 – wezwanie przedsądowe

Wobec powyższego, wzywam Pana do niezwłocznego usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych Spółki w postaci dobrego imienia i renomy, poprzez:

1) doprowadzenie do usunięcia:

- a) ze strony www.facebook.com Grupa publiczna Pruszków forum mieszkańców gminy Pańskich wpisów z dnia 8 marca 2020 r., 15 marca 2020 r., 14 kwietnia 2020 r., 15 kwietnia 2020 r., 1 lipca 2020 r., 2 lipca 2020 r.
- b) ze strony www.facebook.com „Za Pruszków” Pańskich wpisów z dnia 23 czerwca 2020 r., 13 lipca 2020 r.

2) publikacji na stronach wymienionych wyżej pisemnego oświadczenia o następującej treści:

„Ja Arkadiusz Gębicz w związku z opublikowaniem przeze mnie wpisów na temat tego, że inwestycja realizowana przez FIB Janusz Murawski Sp. J. jest nielegalna oświadczam, iż wyrażam ubolewanie z powodu zamieszczenia przeze mnie treści niezgodnych z faktycznym stanem prawnym. Ponadto oświadczam, że działanie moje było bezpodstawne i nieuprawnione”.

3) zapłatę kwoty 20.000 (słownie: dwadzieścia tysięcy) złotych na cel społeczny, tj. Fundację Warszawskie Hospicjum dla Dzieci przy ul. Agatowej 10 w Warszawie (03-680), wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego o numerze KRS 0000097123, na rachunek bankowy o numerze 33 1240 1082 1111 0000 0428 2080, w związku z zawinionym naruszeniem dóbr osobistych Spółki.

Za Pruszków!
stowarzyszenie

Nie bójmy się zderzać ze ścianą

Pozew dewelopera FIB Murawski o ochronę dobrego imienia firmy

Odcinek 2 – proces karny I instancja

Sąd przyjmuje za swoją argumentację, że „Ocena charakteru wypowiedzi umieszczonej na stronie internetowej, jako wypełniającej znamiona przestępstwa zniewagi lub zniesławienia, może być dokonana wyłącznie w drodze dokładnej analizy treści tej wypowiedzi. Nie tylko dosłowna treść wypowiedzi wpływa na jej ocenę karno-prawną, ale w równym stopniu znaczenie mają okoliczności i miejsce jej sformułowania, jak również wcześniejsze zachowanie pokrzywdzonego tą wypowiedzią oraz treść i sposób wyrażenia przez niego określonych opinii. Nie jest przy tym możliwe ustalenie z góry, jaki konkretnie rodzaj wypowiedzi może zostać zakwalifikowany, jako wypowiedź zniesławiająca lub znieważająca. Oceny takiej musi dokonać każdorazowo sąd orzekający w sprawie – przy uwzględnieniu specyficznych i wyjątkowych okoliczności faktycznych występujących w realiach takiej sprawy. W konsekwencji tak dokonanej oceny, sąd orzekający w sprawie dotyczącej problematyki dopuszczalnych granic krytyki w Internecie musi stwierdzić, czy znamiona przestępstwa zniesławienia lub zniewagi zostały wypełnione – zarówno w sposób formalny, jak i materialny – ~~należycie motywując swoją decyzję, z odwołaniem się do~~ sposobu wykładni ustawowych znamion powyższych przestępstw, z uwzględnieniem elementów społecznej szkodliwości czynu" (*postanowienie SN z 24.10.2017 r., V KK 278/17, OSNKW 2018/1, poz. 9*). Gwoli wyjaśnienia wypada nadmienić, iż o zniesławiającym

ZaPruszków!
stowarzyszenie

Nie bójmy się zderzać ze ścianą

Pozew dewelopera FIB Murawski o ochronę dobrego imienia firmy

Odcinek 2 – proces karny I instancja

publicznej oraz krytyki. Oskarżony, jako obywatel, ma prawo kierować petycje, skargi, wnioski do odpowiednich organów władzy publicznej, jak również w sposób zgodny z prawem kwestionować rozstrzygnięcia tych organów, w tym także publicznie – za pomocą środków masowego komunikowania się. Treść wpisów oskarżonego prowadzi do wniosku, że jego subiektywna ocena sytuacji faktycznej oraz prawnej (niezależnie od jej słuszności) jest wynikiem dokonanej przez niego analizy dokumentacji oraz stanu prawnego obejmującego dane zagadnienie. Zarzuty przedstawiane przez oskarżonego nie zawierają obraźliwych, wulgarnych treści, oskarżony nie zachęca wtórującej mu społeczności do zachowań przestępnych (zauważyć należy, że oskarżony w jednym ze swoich wpisów wręcz odwołał się od takich pomysłów pojawiających się w komentarzach), natomiast zawierają merytoryczną argumentację. Zachowania oskarżonego nie wykraczają poza dozwoloną sferę dowodzenia swoich racji i stanowią przejaw pluralizmu społecznego.

ZaPruszków!
stowarzyszenie

Nie bójmy się zderzać ze ścianą

Pozew dewelopera FIB Murawski o ochronę dobrego imienia firmy

Odcinek 3 – proces karny II instancja

ODPIS

Sygn. akt X Kz 362/21

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2021 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie, X Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Krzysztof Chmielewski

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Monika Bochenek

po rozpoznaniu w sprawie **Arkadiusza Gębicz**

oskarżonego o czyn z art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

zażalenia pełnomocnika oskarżyciela prywatnego FIB J. Murawski Sp.j

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 12 marca 2021 r., II K 1586/20

w przedmiocie umorzenia postępowania

na podstawie art. art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

Za Pruszków!
stowarzyszenie

Nie bójmy się zderzać ze ścianą

Pozew dewelopera FIB Murawski o ochronę dobrego imienia firmy

Odcinek 3 – proces karny II instancja

Rację ma sąd rejonowy, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego oraz stanowiskiem doktryny, nie stanowią przestępstwa zniesławienia różnego rodzaju wypowiedzi dokonywane w ramach przysługujących jednostce uprawnień. Osoby sporządzające takie oceny mogą odpowiadać za popełnienie przestępstwa zniesławienia, tylko jeśli treść opinii wykracza poza jej cel albo jeżeli opiniujący świadomie podaje nieprawdę (por. A. Zoll, Kodeks Karny, tom II, s. 660).

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, na co zwrócił uwagę sąd I instancji - że oskarżony dążył jedynie do realizacji swoich uprawnień związanych z szeroko rozumianym sporem natury cywilnej, jako przeciwnik rozpoczętej inwestycji deweloperskiej, będąc reprezentantem części społeczności lokalnej. Ochrona przewidziana w art. 212 § 1 i 2 k.k. nie ma charakteru bezwzględnego i doznaje ograniczenia ze strony innych dóbr, których doniosłość w demokratycznym państwie prawa nie powinna być kwestionowana. Rzecz dotyczy w tym wypadku, oprócz prawa obywateli do informacji i jawności życia publicznego, uprawnienia do kontroli działalności, która obejmuje kwestie społecznie doniosłe. Po stronie podmiotu oczekującego gwarancji w art. 212 k.k. miejsce to

ZaPruszków!
stowarzyszenie

Nie bójmy się zderzać ze ścianą

Pozew dewelopera FIB Murawski o ochronę dobrego imienia firmy

Odcinek 4 – proces cywilny

POZEW o ochronę dóbr osobistych

Działając w imieniu i na rzecz spółki pod firmą FIB J. Murawski Sp. j. z siedzibą w Pruszkowie (dalej: Powód), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, którego poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię wraz z opłatą skarbową przesyłam w załączeniu, niniejszym na podstawie art. 24 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku - Kodeks cywilny (dalej: k.c.) wnoszę o:

1. Zasadzenie od pozwanego Arkadiusza Gębicz (dalej: Pozwany) kwoty 40.000,00 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych) na cel społeczny, tj. Fundację Forum Obywatelskiego Rozwoju – FOR z siedzibą w Warszawie (02-628), przy ul. I. Krasickiego 9a, zarejestrowaną w Krajowym Rejestrze Sądowym – rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji i publicznych zakładów opieki zdrowotnej – pod numerem KRS: 0000277658, posiadająca numer REGON: 140924840, NIP: 5213449293, numer rachunku bankowego: 68 1090 1883 0000 0001 0689 0629 (Santander Bank Polska S.A., SWIFT: WBKPPLPP), w związku z zawinionym naruszeniem dóbr osobistych Powoda, tj. renomy (dobrego imienia, prestiżu).
2. Zobowiązanie Pozwanego do niezwłocznego usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych Powoda w postaci renomy (dobrego imienia, prestiżu), poprzez:

ZaPrusków!
stowarzyszenie

Nie bójmy się zderzać ze ścianą

Pozew dewelopera FIB Murawski o ochronę dobrego imienia firmy

Odcinek 4 – proces cywilny

Sygn. akt: II C 3390/20

U D I U

POSTANOWIENIE

Dnia 16 sierpnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: sędzia (del.) Anna Kiełek

po rozpoznaniu w dniu 16 sierpnia 2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa FIB J. Murawski sp. j. w Warszawie

przeciwko Arkadiuszowi Gębiczowi

o ochronę dóbr osobistych

na skutek wniosku powoda w przedmiocie cofnięcia pozwu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie;
2. zwrócić powodowi FIB J. Murawski sp. j. w Warszawie ze środków Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 1 270 zł (jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt złotych) tytułem połowy opłaty uiszczanej od pozwu.

ZaPruszków!
stowarzyszenie

Do triumfu zła wystarczy obojętność ludzi dobrych

Edmund Burke



 Travel24.pl

Za Pruszków!
stowarzyszenie