

Kanie, dnia 22 marca 2023r.

Stowarzyszenie „Osiedle Słoneczne”

z siedzibą w Kaniach

ul. Krokusowa 29, 05-805 Kanie

**Mazowiecki Zarząd Dróg
Wojewódzkich w Warszawie**

ul. Mazowiecka 14

00-048 Warszawa

SAFAGE S.A.S. Oddział w Polsce

Al. Jerozolimskie 134

02-305 Warszawa

Dotyczy: stanowiska w przedmiocie prezentacji planowanej lokalizacji przebiegu II etapu planowanej drogi wojewódzkiej nr 721, tzw. „Paszkowianki” w obszarze Gminy Brwinów i Gminy Michałowice przedstawionej na spotkaniach z mieszkańcami gmin: Brwinów, Michałowice i Nadarzyn w dniach 7-9 marca 2023r.

Szanowne Państwo

Działając w imieniu Stowarzyszenia „Osiedle Słoneczne” z siedzibą w Kaniach, reprezentującego mieszkańców Osiedla Słonecznego (d. „Popówek”) w Kaniach, po zapoznaniu się z prezentacją dokonana na spotkaniach z mieszkańcami, które odbyły się w dniach 7-9 marca 2023r. przedstawioną przez Inwestora, tj. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie oraz przedstawicieli wykonawcy projektu, tj. SAFAGE S.A.S. Oddział w Polsce, informujemy, co następuje:

I. Stanowisko i uwagi wstępne

Podtrzymujemy dotychczasowe stanowisko i zdecydowanie odrzucamy wszelkie przedstawione propozycje lokalizacji przebiegu przedmiotowej inwestycji oraz kwestionujemy celowość inwestycji co do zasady, a konsekwencji także proponowane przez Państwa rozwiązania szczegółowe w całości.

Już na wstępie pragniemy zauważyć, że zaprezentowany przez Państwa materiał sprowadzał się w zasadzie do poinformowaniu o przyjętym *a quo* stanowisku Inwestora, nie opartym żadnymi analizami wstępnymi.

Przedstawiony przez Państwa materiał poglądowy w formie graficznej prezentacji wraz ustnym omówieniem stanowił szczerkowy zarys koncepcji planowanej inwestycji, ograniczony *de facto* do wyrysowania rozważanych przebiegów drogi na częściowo nieaktualnych podkładach geodezyjnych. Ustne omówienie projektu zostało przedstawione lakonicznie w oparciu o nieoparte materiałem źródłowym hipotezy, bez wskazania metodologii i sprzeczne w istotnej części założenia. Co więcej nie umieli Państwo merytorycznie ustosunkować się do pytań i sugestii obecnych na spotkaniach specjalistów z Państwa branży występujących po stronie społecznej. W prezentacji pominięto kluczowe dla mieszkańców ww. gmin zagadnienia, o czym szerzej będzie mowa niżej. Już w tym miejscu pragniemy jednak wyraźnie zaznaczyć, że tak przedstawiony materiał nie poddaje się pełnej kontroli społecznej.

W konsekwencji powyższych uchybień w prezentacji nie wskazano uzasadnienia merytorycznego dla planowanej inwestycji, nie zdefiniowano jakie inwestycja ta przyniesie korzyści i straty z podziałem na poszczególne grupy interesu: tj. np. mieszkańcy poszczególnych gmin i miejscowości, powiatów, przedsiębiorcy, centra logistyczne. Nie dokonano zestawienia korzyści i strat w poszczególnych obszarach oddziaływania, tj. w zakresie ułatwień lub utrudnień w sferze komunikacji samochodowej, pieszej i rowerowej, bezpieczeństwa, hałasu, oddziaływania na środowisko naturalne i stosunki wodne. Dopiero tak dokonane zestawienie, oparte na rzetelnych danych mogłoby stanowić podstawę pełnej merytorycznej dyskusji społecznej, a przede wszystkim przesądzać o celowości lub braku celowości inwestycji.

Co więcej, w toku spotkań, niejako *ad hoc* zostaliśmy poinformowani o zmianie koncepcji trasy, polegającej na rezygnacji z węzła z ul. Pruszkowską w Granicy oraz rozważaniu przez Inwestora przeprowadzenia inwestycji w wersji dwujezdniowej, w miejsce omawianej dotychczas czterojezdniowej. Prosimy zatem o zaprezentowanie również projektów uwzględniających ww. zmiany, gdyż dotychczasowy materiał stał się w istotnej części nieaktualny.

Konieczne jest zatem uzupełnienie przedstawionego materiału i jego ponowna prezentacja oraz umożliwienie ponownego wypowiedzenia się stronie społecznej przed rozpoczęciem postępowania w przedmiocie wydania decyzji środowiskowej, czego od Państwa oczekujemy. W żadnym razie nie można uznać, dotychczas podjętych przez Państwa działań za zrealizowanie w jakiegokolwiek części procesu konsultacji społecznych, czy działań informacyjnych, ze względu na wyżej wskazaną fasadowość przedstawionego materiału.

Wnosimy o prezentowanie w dalszym toku konsultacji również materiałów pełnych źródłowych stanowiących podstawę przyjmowanych przez Państwa stanowisk.

Zastrzegamy, że prezentowane niżej uwagi i postulaty szczegółowe nie mogą być traktowane jako zapowiedź zmiany prezentowanego na wstępie stanowiska, czy akceptacja któregokolwiek z prezentowanych wariantów II etapu „Paszkowianki”.

2. Uwagi do prezentacji, postulowane zmiany i uzupełnienia

2.1. Kwestie formalne

Za błędne należy uznać prezentowane przez Państwa stanowisko, że przedmiotowa inwestycja jako przewidziana Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego musi zostać zrealizowana. Uchwała nr 22/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dn.19.12.2018r. w sprawie Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego zawiera jedynie ogólny postulat ujęcia tej inwestycji w dokumentach województwa i sporządzenia dokumentacji projektowej.

Co więcej projektowana inwestycja ma być lokalizowana na terenie Warszawskiego obszaru chronionego krajobrazu utworzonego Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego z dn. 29.08.1997r., zgodnie z którym zakazane jest lokalizowanie w ww. obszarze nowych budowli uciążliwych lub wpływających szkodliwie na środowisko z wyłączeniem realizacji niezbędnych urządzeń komunikacyjnych pod warunkiem zastosowania rozwiązań i technologii bezpiecznych dla środowiska przyrodniczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, że zaprezentowali Państwo argumentów przemawiających za celowością planowanej inwestycji poza lakonicznym odniesieniem przewidywanego (błędnie, o czym będzie mowa niżej) natężenia ruchu, nie mówiąc już o wykazaniu niezbędności tej inwestycji, jako warunku jej realizacji. Z dokonanej prezentacji można natomiast wywieść wnioski przeciwnie. W tej sytuacji niezasadne było objęcie zamówieniem publicznym projektu w określonych tym zamówieniem ramach bez rozstrzygnięcia ww. zagadnień wstępnych, które do dnia dzisiejszego nie zostały przez Państwa wyjaśnione, pomimo zgłaszanych w tym zakresie od kilku lat postulatów społecznych, także przez przedstawicieli samorządów lokalnych.

Prosimy więc o wyjaśnienie, jakie czynniki będą miały decydujący wpływ na przystąpienie do realizacji inwestycji, oraz czy i w jakim zakresie zamierzacie Państwo na obecnym etapie rozstrzygnąć powyższe zagadnienia?

Po drugie, z zaprezentowanych przez Państwa trzech wariantów projektowanej drogi, tylko jeden – co Państwo częściowo przyznali, odpowiada wymogom aktualnie obowiązujących ustaw i aktów wykonawczych, co wskazuje, że pozostałe warianty nie mają charakteru realnej alternatywy, a zostały powołane jedynie dla obejścia wymogów ustawowych w zakresie wariantowania. Prosimy o wyjaśnienie powyższej kwestii.

Nie może stanowić uzasadnienia merytorycznego inwestycji za kilkaset milionów złotych również quasi historyczna argumentacja, do której się Państwo odwołujecie, że inwestycja ta była planowana od lat i ujmowana w studiach. Zarówno przebieg drogi ujmowany w studiach, jak i jej funkcje oraz parametry techniczne były odmienne definiowane niż w obecnym projekcie. Nie można więc twierdzić, że z inwestycją tą należało się liczyć realizując zabudowę mieszkaniową w analizowanym obszarze.

Zdecydowanie sprzeciwiamy się wprowadzeniu do dalszego procesu decyzyjnego tzw. „wariantu granatowego”, tj. sytuowaniu przebiegu drogi w środku lasu pomiędzy ul. Barbary w Granicy a ul. Szarży w Kaniach. Wariant ten nie tylko nie przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa w komunikacji, polepszenia sytuacji mieszkańców zarówno Kań, jak i Granicy w zakresie oddziaływania akustycznego, ale spowoduje rozcięcie większych połączy lasu i pogłębi dodatkowo, nieakceptowane przez nas, straty dla środowiska naturalnego, jak również spowoduje wzrost natężenia

hałasu w obszarze Osiedla Słonecznego w Kaniach i utrudnienia w zakresie wyjazdu z ww. Osiedla na ul. Pruszkowską. Jednocześnie wnosimy o usunięcie ww. wariantu z dalszych prac projektowych. Prosimy także o nieprezentowanie przez Państwa ww. wariantu jako przejawu kompromisu samorządów, bo jak sami Państwo przyznali ostatecznie na spotkaniu w Granicy, takiego kompromisu nie było i nie ma. Ww. wariant nie był ujmowany także w żadnych dotychczasowych aktach prawa miejscowego ani studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

2.2. Przewidywane natężenie i płynność ruchu oraz skutki dla bezpieczeństwa

Podczas spotkań informacyjnych przedstawiciele Wykonawcy informowali lakonicznie, iż wstępne, choć nieudostępnione nam analizy przewidują zwiększenie ruchu na krzyżujących się z Paszkowianką II drogach, m.in. na DW 719. I tak:

-na skrzyżowaniu Paszkowianki II z DW 719 przywidziano („krytyczne natężenie ruchu na wlocie płu-zach na skrzyżowaniu z DW 719”, tj. ponad dwukrotny wzrost kolejki pomiędzy 2027 a 2037), nie zostaliśmy poinformowani o długości prognozowanej kolejki (w żadnym z kierunków), ani przewidywanym czasie oczekiwania na wjazd i zjazd na węzeł, w godzinach szczytu i poza szczytem,

- przedstawicielka Wykonawcy poinformowała o przewidywanych natężeniach ruchu, ale przyznała, że nie uwzględniła projektowanych powierzchni magazynowych, które obsługiwać ma nowa droga, nie podała też żadnych założeń metodologicznych; a według jej słów do analizy natężenia ruchu miały być wykorzystane plany rozwojowe firmy Panattoni, które nie mogą stanowić obiektywnego materiału wyjściowego z uwagi na ewidentny konflikt interesów ze stroną społeczną, pominięto natomiast plany rozwojowe innych podmiotów gospodarczych,

- nie otrzymaliśmy żadnych informacji o przewidywanym rozkładzie ruchu i zatorach komunikacyjnych w przypadku realizacji węzła z ulicą Pruszkowską w Granicy, poza przyznaniem, że analizy takie były prowadzone i przewidują znaczący wzrost zatorów komunikacyjnych na tym węźle,

- nie otrzymaliśmy też żadnych, kluczowych dla mieszkańców Osiedla Słonecznego informacji, jak zostanie rozwiązany problem komunikacji rowerowej i pieszej na tym skrzyżowaniu, co ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do przedszkola i szkoły w Nowej Wsi (z siedzibą w Granicy), prezentowany wariant nie przewiduje nawet kładki dla pieszych umożliwiającej bezkolizyjne przejście przez projektowaną trasę,

- brak też jakichkolwiek informacji dotyczących rozwiązań technicznych na skrzyżowaniu z ul. Pruszkowską w przypadku zaniechania budowy węzła w tym miejscu,

- potwierdzone zostało z kolei, że węzeł „Paszków” w obecnie funkcjonującym kształcie nie będzie zdolny do płynnego odbioru ruchu, co spowoduje dodatkowy wzrost natężenia ruchu na ul. Pruszkowskiej,

- potwierdzona została natomiast przez Dyrektora MZDW możliwość rozważenia realizacji przedmiotowej inwestycji w wariantcie obejmującym po jednym pasie ruchu w każdą stronę, co pozwala sądzić, że dysponując Państwo danymi, przemawiającymi za możliwością realizacji inwestycji w tym oszczędniejszym z punktu widzenia interesów mieszkańców wariantcie, nie otrzymaliśmy jednak żadnego rozwinięcia tej koncepcji.

Prosimy zatem o uzupełnienie informacji i założeń do projektów w powyższym zakresie i ponowne ich zaprezentowanie z podaniem szczegółowych prognoz i merytorycznych podstaw do ich obliczeń. W szczególności wnosimy o wykonanie pełnej analizy ruchu z uwzględnieniem pełnej sieci dróg lokalnych.

2.3. Przewidywany wzrost natężenia hałasu

W toku prezentacji poinformowali nas Państwo, że projekt zakładał będzie wprowadzenie minimalnych zabezpieczeń akustycznych spełniających graniczne normy hałasu dopuszczone prawem. Nie została jednak przedstawiona żadna wiarygodna analiza przewidywanego natężenia hałasu, która uwzględniałaby faktyczne prędkości osiągane na tego typu trasach, natężenie ruchu i zmienne warunki pogodowe. W szczególności nie godzimy się na ograniczenie do minimum zabezpieczeń akustycznych. Niewielka odległość planowanej inwestycji od intensywnej zabudowy naszego osiedla, a także fakt, że droga miałaby przebiegać, przez cenne przyrodniczo tereny powoduje, że już na tym etapie należało przyjąć jako wariant minimum wykonanie osłon w postaci wałów ziemnych na całej długości trasy w obszarze graniczącym z miejscowością Kanie i Granica, także od strony południowej, co zupełnie zostało pominięte. Mówiąc wprost inwestycja ingerująca tak drastycznie w ukształtowany urbanistycznie, zamieszkały i cenny przyrodniczo obszar, nie może ograniczać stosowanych zabezpieczeń do minimum przewidzianego przepisami prawa. Przedstawiona prezentacja, nie zawierała zresztą żadnych wiarygodnych danych, przemawiających za tym, że owe minima zostaną spełnione.

Nie przewidziano też osłon akustycznych dla planowanych do wyniesienia obiektów na skrzyżowaniu z rzeką Zimna Woda oraz torami kolei WKD, co może mieć krytyczne znaczenie dla wzrostu poziomu hałasu. To samo dotyczy skrzyżowania z ulicą Pruszkowską, w nieomawianym szerzej wariantcie pozbawionym węzła w tym miejscu. Nie przedstawiono bowiem czy skrzyżowanie z ulicą Pruszkowską miałoby przewidywać poprowadzenie nowej trasy w tunelu, czy na wiadukcie.

Oczekujemy rzetelnego rozważenia powyższych kwestii i przedstawienia proponowanych szczegółowych rozwiązań.

2.4. Zmiany w środowisku przyrodniczym

Przedstawiona przez Państwa analiza sprowadzała się do wyszczególnienia gatunków występującej na omawianym terenie fauny i pomników przyrody. Nie została jednak przeprowadzona żadna rzeczowa analiza, jak planowana inwestycja wpłynie w przyszłości na żywotność i skład gatunkowy flory i fauny zarówno w obszarach leśnych, jak i w dolinach rzek Utraty i Zimnej Wody, tj. jakie straty poniesie przyroda. Z uwagi na lokalizację inwestycji w obszarze chronionym, takie analizy powinny zostać poczynione już na obecnym, wstępnym etapie. Nawet tak kluczowe

kwestie, jak zapewnienie migracji zwierząt zostały sprowadzone do stwierdzenia, że przewiduje się przejścia dla zwierząt, przy czym zapewnienie skuteczności tych przejść wymaga dalszych prac projektowych nad ich kształtem. Takie ujęcie tematu nie pozwala na wyważenie strat i korzyści z planowanej inwestycji, ani nawet na precyzyjne usytuowanie w terenie infrastruktury towarzyszącej.

Jak można wnosić z przedstawionych nam materiałów nie podjęto też analizy określającej jaki wpływ na tzw. „rynnę brwinowską” będzie miała planowana inwestycja. Rynna brwinowska stanowi miejsce lokalizacji licznych ujęć wód będących źródłem zaopatrzenia w wodę licznych miejscowości. Dla takich obiektów budowlanych jakim jest planowana trasa niezbędne jest określenie warunków hydrogeologicznych dla potrzeb oceny oddziaływania na środowisko. Nie wskazano, jakie zostały przewidziane rozwiązania konstrukcyjne drogi oraz system ochrony wód podziemnych. Mamy świadomość, że pewne zagadnienia analizowane są szczegółowo dopiero na kolejnych etapach inwestycji. Jednak ewentualna niewykonalność planowanych obiektów lub konieczność wykonania w odmiennej niż zakładana konstrukcji, zniweczy wartość prezentowanych materiałów. Już na tym etapie kwestionowana jest wykonalność zaplanowanych obiektów technicznych na skrzyżowaniu z rzeką Zimna Woda i torami WKD, co sygnalizowano na spotkaniach.

Prosimy o pogłębioną analizę powyższych zagadnień i przedstawienie wniosków merytorycznych wraz z materiałem źródłowym.

2.5. Uzasadniony interes ekonomiczny i społeczny.

Z uwagi na powyższe zapowiadamy konsekwentne działania na rzecz powstrzymania planowanej inwestycji.

O ile interes ekonomiczny podmiotów gospodarczych zainteresowanych realizacją planowanej drogi jest konsekwentnie przemilczany przez władze samorządowe i Inwestora, o tyle pragniemy jasno i otwarcie odwoływać się do interesu społecznego i uzasadnionego interesu ekonomicznego Członków Stowarzyszenia „Osiedle Słoneczne”.

Realizacja inwestycji w każdym z prezentowanych wariantów spowoduje „rozcięcie” obszarów leśnych w ich środkowej części, będzie w istocie oznaczała zagładę znajdujących się w nim ekosystemów oraz pozbawi mieszkańców naszego osiedla możliwości korzystania z walorów przyrodniczych w bezpośrednim sąsiedztwie. To samo dotyczy obszarów łąk zlokalizowanych w dolinie Zimnej Wody na południe od trasy WKD. Zlokalizowanie wjazdu na Paszkowiankę II wprost z ul. Pruszkowskiej w każdym z rozważanych przebiegów, a w szczególności w wersji południowej spowoduje dalsze utrudnienia komunikacyjne dla Osiedla Słonecznego. Dzieci z Osiedla Słonecznego, których większość uczęszcza do Szkoły Podstawowej w Nowej Wsi (w Granicy) stracą możliwość bezpiecznego samodzielnego uczęszczania do szkoły, a planowany przebieg trasy będzie generował istotne problemy z bezpieczeństwem dla wszystkich mieszkańców. Wybudowanie czteropasmowej drogi wojewódzkiej spowodowałaby nieustanny huk, hałas, harmider i zapach spalin, w miejsce otaczającej nas dziś zieleni i śpiewu ptaków. W konsekwencji walory użytkowe naszych nieruchomości a także ich wartość ulegną znacznemu obniżeniu. Nie zniosą tych negatywnych następstw ewentualne ekrany akustyczne, czy inne rozwiązania techniczne, które zresztą projektowane są w śladowej formie.

Kupując nieruchomości w tej właśnie lokalizacji mieszkańcy Osiedla Słoneczne świadomie wybierali teren o ekstensywnej zabudowie, położony z dala od planowanych i rozważanych dróg wojewódzkich, a droga wojewódzka w prezentowanym kształcie nie pojawiała się dotychczas w żadnych hipotezach, nie mówiąc już o aktach prawa miejscowego – co miało odzwierciedlenie w cenach nabywanych nieruchomości.

Wobec tego, także i te indywidualne interesy reprezentowanych przez Stowarzyszenie „Osiedle Słoneczne” mieszkańców, sumujące się w interes ogólnospołeczny, zasługują na ochronę i nie powinny być pogwałcane przyjmowanymi *ad hoc* rozwiązaniami. Oczekujemy ich poszanowania.

III. Podsumowanie

Przedmiotowa inwestycja przedstawiana jest jako odpowiedź na potrzeby mieszkańców i ma w założeniu realizować interes ogólnospołeczny. Pragniemy podkreślić bardzo wyraźnie, że zarówno mieszkańcy Kań reprezentowani przez nasze Stowarzyszenie, jak i mieszkańcy innych miejscowości, które mają graniczyć z projektowaną drogą nie byli pytani o stanowisko w sprawie, w drodze jakichkolwiek konsultacji społecznych.

Dotychczas udostępnione nam informacje wskazują pośrednio, że realizacja inwestycji ma na celu jedynie zaspokojenie interesów ekonomicznych zainteresowanych jej powstaniem podmiotów gospodarczych bez poszanowania elementarnych interesów mieszkańców.

Już na tym etapie ujawniona została obszerna lista nieodwracalnych strat społecznych, ekonomicznych i przyrodniczych dla mieszkańców zainteresowanych gmin. Natomiast potencjalne korzyści jawią się jako iluzoryczne i nie zostały potwierdzone żadnymi merytorycznymi danymi.

Krótko mówiąc: „nie tędy droga”.

Z tych wszystkich względów zajmujemy stanowisko, jak na wstępie i wnosimy, jak powyżej.

Jednocześnie prosimy o informowanie nas o dalszych postępach w sprawie i kierunkach prowadzonych uzgodnień.

Karol Kyrus - Oskarżeni Łowcy
Piotr Polak - adwokat Łowcy

Do wiadomości:

1. Zarząd Województwa Mazowieckiego

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego

ul. Jagiellońska

2. Burmistrz Gminy Brwinów

Pan Arkadiusz Kosiński

ul. Grodziska 12
05-840 Brwinów

3. Rada Miejska w Brwinowie
ul. Grodziska 12
05-840 Brwinów

4. Wójt Gminy Michałowice
Pani Małgorzata Pachecka
Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1
05-816 Michałowice