



64  
21.03.23

Kanie, dnia 19 marca 2023 r.

Mieszkańcy „Osiedla Słonecznego”  
w Kaniach

SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce  
Biuro Projektów i Konsultingu w Warszawie  
ul. Księcia Ziemowita 53 bud. 3a, lok. 13  
03 – 885 Warszawa

**Dotyczy:** Dokumentacji projektowej dla budowy drogi wojewódzkiej tzw. „Paszkowianki” na odcinku do skrzyżowania z drogą nr 719 do węzła drogi ekspresowej S8 „Paszków”

**Uwagi, zastrzeżenia i wnioski  
w ramach konsultacji społecznych dot. Paszkowianki**

My, mieszkańcy Osiedla Słonecznego w Kaniach (położonego przy drodze – ul. Pruszkowskiej, zamieszkałego przez kilkaset osób), zgłaszamy stanowczy sprzeciw w stosunku do inwestycji tzw. Paszkowianki w jakimkolwiek wariantcie prezentowanym podczas spotkań i zakresu tej inwestycji, w ramach tzw. konsultacji społecznych, które miały miejsce w dniach 7 – 8 marca 2023 r.

Głównym argumentem przedstawianym przez władze propagujące powstanie tej drogi, w szczególności przez Marszałka Województwa Mazowieckiego oraz Burmistrza Brwinowa jest to, że budowa tej drogi ma być rzekomą odpowiedzią na „potrzeby mieszkańców”. Jednakże na żadnym z dotychczasowych spotkań, ani też z żadnych dostępnych dokumentów czy analiz dotyczących tej inwestycji, nie wynika, jakie to miałyby być potrzeby, ani też jakich mieszkańców (mieszkańców jakich dokładnie gmin) potrzeby miały być zaspokojone poprzez realizację tej inwestycji.

Do tej pory nie zostały przedstawione żadne rzetelne argumenty w tym zakresie, w szczególności wskazujące chociażby na potrzebę rzekomego rozładowania ruchu i w jakim miejscu, w jakiej gminie, która byłaby zgłaszana przez mieszkańców konkretnych miejscowości czy gmin. Wręcz przeciwnie dotychczasowe protesty mieszkańców gmin: Kań (w tym mieszkańców Osiedla Słonecznego), Nowej Wsi, Michałowic czy Granicy, potwierdzają de facto brak potrzeby powstania tej drogi ze strony mieszkańców w odniesieniu do jakiegokolwiek z prezentowanych dotychczas wariantowych projektów inwestycji Paszkowianki. Dodatkowo dotychczasowa postawa władz propagujących powstanie Paszkowianki zdaje się całkowicie pomijać głos i argumenty mieszkańców, a tym samym ich potrzeby. Brak jest zatem jakichkolwiek argumentów potwierdzających, że powstanie tej drogi jest odpowiedzią na jakiegokolwiek potrzeby okolicznych mieszkańców.

My mieszkańcy Osiedla Słonecznego stanowczo oświadczamy, że nie ma potrzeby, aby w okolicy naszego osiedla powstała ta droga.

Dodatkowo podkreślić należy, że do tej pory nie zostały przedstawione żadne rzetelne badania co do rzeczywistego natężenia ruchu na planowanej Paszkowiance, zwłaszcza w okolicach dzisiejszego parku krajobrazowego czy też w okolicy szkoły – Zespołu Szkolno – Przedszkolnego im. M. Kopernika w Nowej Wsi, a to przez te tereny lub w bardzo bliskich ich okolicach, według prezentowanych projektowanych wariantów ma przebiegać Paszkowianka. Aktualne projekty wariantów Paszkowianki oparte są o niewiarygodne, bo niczym nieoparte, a wręcz hipotetyczne wyniki dotyczące natężenia ruchu na projektowanej drodze, które nie zakładają docelowego obciążenia i natężenia ruchu. Skutkiem tego może być sytuacja, z jaką dziś mamy do czynienia na drodze S8 przy węźle Opacz, który jest notorycznie skorkowany, w znaczącej części przez samochody ciężarowe - TIR-y. W związku z tym, my Mieszkańcy Osiedla Słonecznego w Kaniach, wyrażamy głęboką obawę, że taka sytuacja może mieć miejsce właśnie w przypadku Paszkowianki i to w miejscu, które dziś jest, m.in. drogą naszych dzieci do szkoły, drogą

w kierunku WKD czy też w końcu drogą służącą odpoczynkowi rekreacyjnemu. Codziennie blisko ok. 100 osób – dzieci i dorosłych przemierza drogę do Nowej Wsi – czy to do szkoły podstawowej, czy to na stację WKD. Tym samym, wzmożenie ruchu, które wpłynie, nie tylko na zniszczenie środowiska i zanieczyszczenie powietrza spowodowane spalinami, będzie stanowiło istotny element zagrażający bezpieczeństwu uczniów, dzieci uczęszczających do tej szkoły czy też mieszkańcom udającym się w stronę Nowej Wsi czy znajdującej się tam stacji WKD. Dodatkowo realizacja tej inwestycji, jak i sama inwestycja, wpłynie na jakość i komfort odbywania przez dzieci nauki, albowiem trudno sobie wyobrazić, aby hałas spowodowany ciągłym, natężonym ruchem samochodów, głównie ciężarowych, nie był odczuwalny w szkole mieszczącej się w bliskiej odległości od planowanej Paszkowianki. Inny wariant Paszkowianki przewiduje wycięcie lasów w Parku Krajobrazowym, co z resztą już dziś ma miejsce, i nie znajduje żadnego uzasadnienia, skoro aktualnie nie ma żadnej prawomocnej decyzji o rozpoczęciu prac nad budową Paszkowianki. Okoliczne tereny Parku Krajobrazowego są bardzo istotnym terenem rekreacyjnym dla pobliskich mieszkańców, zarówno Osiedla Słonecznego, Granicy, Nowej Wsi czy Komorowa, ale także mieszkańców bardziej odległych miejscowości.

Ponawiamy zatem pytanie, w którym momencie Paszkowianka ma być odpowiedzią na potrzeby mieszkańców, skoro tak naprawdę zagraża naszemu bezpieczeństwu, zdrowiu i komfortowi życia. Obowiązkiem władz jest dbanie o środowisko jego ochronę i realizowanie potrzeb społeczności, potrzeb mieszkańców, które w przypadku Paszkowianki są całkowicie pomijane w imię bliżej nieokreślonych celów.

Niezależnie od powyższego, jedynie z ostrożności, na wypadek, negatywnego rozpatrzenia naszego sprzeciwu, podtrzymując powyższy sprzeciw, poniżej zgłaszamy uwagi do projektów wariantów Paszkowianki prezentowanych podczas konsultacji społecznych w dniach 7-8 marca 2023 r.

### **1. Prowadzenie drogi w wariacie jednopasmowym (2x1).**

Podczas spotkań w ogóle nie wykazano konieczności prowadzenia drogi 2x2, poza tym tak duża (szeroka) droga zasadniczo zmienia charakter okolicy, powoduje konieczność wycinki znacznej ilości drzew, jest bardzo niekorzystna dla mieszkańców – i chyba wszyscy na każdym spotkaniu bardzo dobitnie to podkreślali.

W tym zakresie aktualność zachowuje argumentacja przedstawiona w pierwszej części niniejszego pisma.

### **2. Zabezpieczenie akustyczne po południowej stronie Paszkowianki na odcinku od Pruszkowskiej do końca ul. Barbary**

W świetle argumentacji przedstawionej w pierwszej części pisma, a w szczególności z uwagi na projektowanie Paszkowianki w bardzo bliskiej okolicy zarówno zabudowań, jak i Parku Krajobrazowego, całkowicie niezrozumiały jest brak zaprojektowania ekranów lub wałów po południowej stronie projektowanej drogi. Z lasu na terenie Parku Krajobrazowego korzystają okoliczni mieszkańcy, w bliskiej okolicy znajdują się zabudowania, w których mieszkają ludzie, a w okolicy znajdują się też stadniny koni. Brak zaprojektowania ekranów czy wałów w przypadku tego wariantu jest całkowitym brakiem troski o bezpieczeństwo i komfort pobliskich mieszkańców, który spowoduje znaczące pogorszenie jakości życia i korzystania z terenów rekreacyjnych. Dlatego projekt tego wariantu powinien uwzględnić zbudowanie ekranów lub wałów również d południowej strony.

### **3. Zastąpienia ronda z ulicą Pruszkowską tunelem podziemnym.**

Podczas konsultacji społecznych w dniach 6 – 9 marca 2023 r. mocno i jasno wybrzmiało, że żaden z mieszkańców nie chce połączenia Paszkowianki z ul. Pruszkowską. Jednakże powinien zostać utrzymany obecny ruch ul. Pruszkowska – ul. Główna (i to też było mocno podkreślane). Tą trasą mieszkańcy os. Słoneczna, Strzeniówki, Nadarzyna itd. docierają do WKD, centrum zdrowia, szkoły i

Pruszkowa. Z tego też względu w naszej ocenie w projekcie powinna zostać uwzględniona budowa Paszkowianki poprzez przeprowadzenie jej tunelem pod ul. Pruszkowską, która by biegła tak jak obecnie w niezmienionym kształcie.

#### **4. Utrzymanie ścieżki rowerowej i chodnika łączącej os. Słoneczna z Nową Wsią.**

Przejście dla pieszych zaprojektowane w prezentowanych wariantach znacznie wydłuży trasę. Zwracamy uwagę, że z tego połączenia (ścieżki rowerowej i chodnika) wzdłuż ul. Pruszkowskiej korzystają głównie dzieci chodzące tam do szkoły w Nowej Wsi (a jest ich sporo), osoby chore i starsze próbujące dostać się do ośrodka zdrowia i inni mieszkańcy korzystający z WKD czy też ze względów rekreacyjnych. Jeśli przychyli się Państwo do pkt. 4 i zachowają ulicę Pruszkowską w obecnym kształcie, to nie ma konieczności nic zmieniać, ale jeśli nadal będą chcieli Państwo planować rondo (wariant, które nie akceptujemy) lub zamiast tunelu zastosować wiadukt (wariant nie preferowany), to stanowczo postulujemy o utrzymanie ścieżki rowerowej i chodnika na trasie ul. Pruszkowska – Rekreacyjna, ewentualnie o zaprojektowanie przejścia dla pieszych w miejscu, w którym Pruszkowska obecnie przechodzi w ulicę Rekreacyjną.

#### **5. Skupienie się na dopracowaniu wariantu czerwonego**

(wariant niebieski za bardzo ingeruje w lasy, które są naszą największą wartością, a wariant pozwalający na 100 km/h jest zupełnie przez mieszkańców nieakceptowany);

#### **6. Przeprowadzenie Paszkowianki tunelem pod WKD w Kaniach.**

#### **7. Zakaz wjazdu na Paszkowiankę pojazdów powyżej 3,5 tony.**

Mając nadzieję, że ta droga nigdy nie powstanie, jednocześnie oczekujemy pisemnego ustosunkowania się do naszego sprzeciwu oraz uwag i wniosków zgłoszonych w niniejszym piśmie.

**Załączniki:**

**Załącznik nr 1 - Lista podpisów mieszkańców Osiedla Słonecznego w Kaniach – łącznie 158 podpisów.**

Otrzymują:

1. SAFEGE S.A.S. Oddział w Polsce  
Biuro Projektów i Konsultingu w Warszawie  
ul. Księcia Ziemowita 53 bud. 3 a lok. 13  
03 – 885 Warszawa  
[biuro@safeged.pl](mailto:biuro@safeged.pl)
2. Wójt Gminy Michałowice  
Reguły, ul. Aleja Powstańców Warszawy 1  
05 – 816 Michałowice  
[sekretariat@michalowice.pl](mailto:sekretariat@michalowice.pl)
3. Wójt Gminy Nadarzyn  
ul. Mszczonowska 24  
05 – 830 Nadarzyn  
[gmina@nadarzyn.pl](mailto:gmina@nadarzyn.pl)
4. Burmistrz Gminy Brwinów  
ul. Grodziska 12  
05 – 849 Brwinów  
[sekretariat@brwinow.pl](mailto:sekretariat@brwinow.pl)
5. MZDW w Warszawie  
ul. Mazowiecka 14  
00-048 Warszawa  
[dyrekcja@mzdw.pl](mailto:dyrekcja@mzdw.pl)